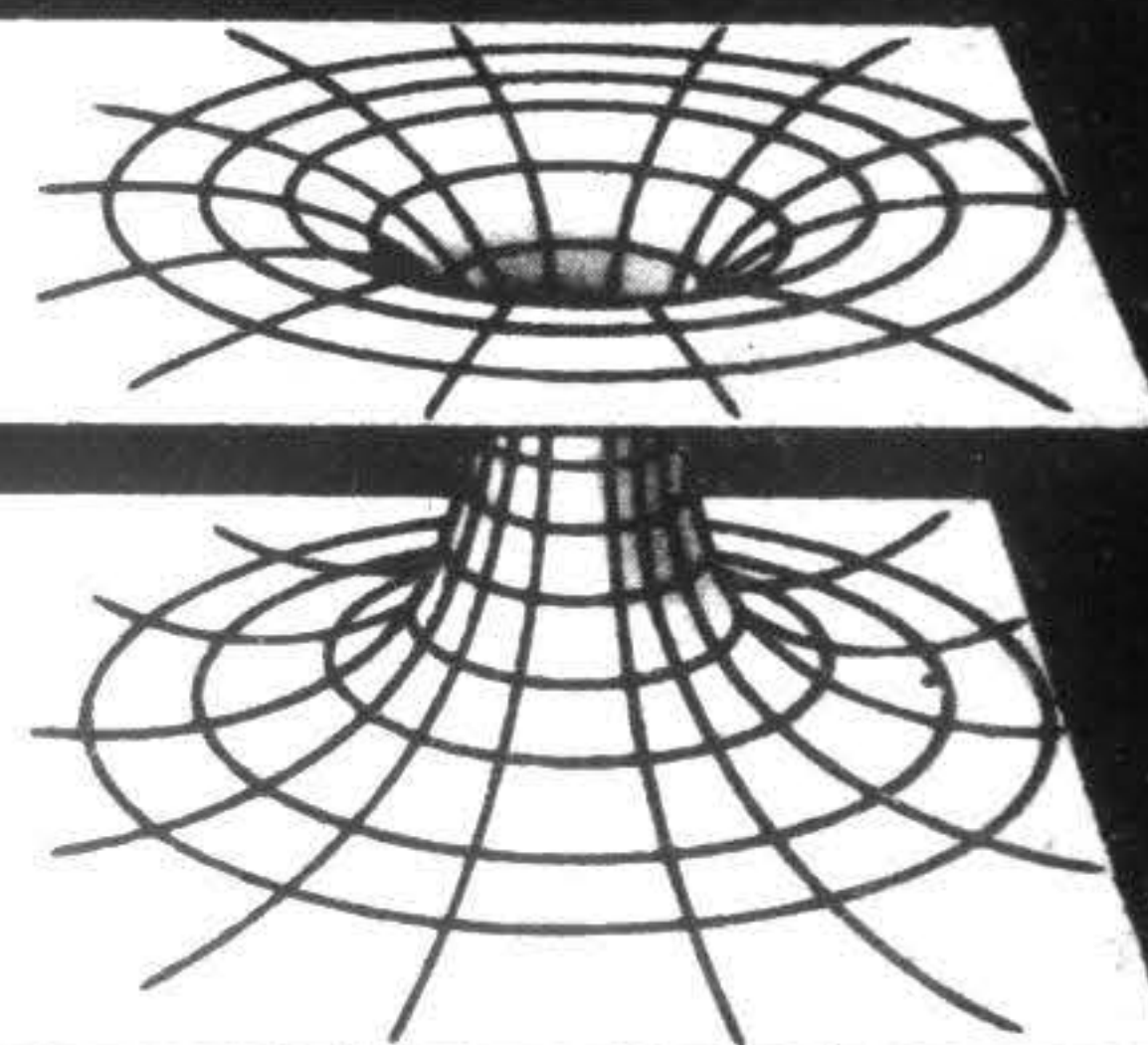




fondo negro
— halo rojo
— anaranjado
— blanco
— verde



el antiguo ufoadictos



REVISTA UFO PRESS

Número 22 - Año VIII

agosto de 1985

Editor:

Guillermo Carlos Roncoroni

Director:

Alejandro César Agostinelli

Coordinación General:

Rubén Oscar Valle

Coordinación Administrativa:

Enrique Fábregas

Arte:

Ramón Orlando Palomo

Néstor Puccetti

Redactor Especial:

Luis R. González Manso

Asistentes de Redacción:

Carlos Ferguson

Juan Failla

Oscar G. Diez Gonzáles

Ricardo L. López

Fotógrafo:

Jorge Javier Agostinelli

Colaboradores Permanentes:

Sergio Soria, Vicente-Juan Ballester Olmos, Oscar Galíndez, Alejandro Chionetti, Lars K. Lassen, Heriberto Janosch, Luis Ruiz Noguez, Rubén O. Morales, Alan D. March, Oscar A. Uriondo, Gustavo Fernández, Rubén Spaggiari, José Luis Di Rosa, Juan Carlos Orofino, Adalberto Ujvari, Milton W. Hourcade.

UFO PRESS es una publicación dedicada a la difusión de la temática OVNI, editada y distribuida por la Comisión de Investigaciones Ufológicas (CIU).

Prohibida la reproducción total o parcial de los artículos publicados sin la expresa autorización del editor, director o del autor.

Los trabajos firmados son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de la CIU, la cual se expresa a través de las notas editoriales.

Dirección Postal:

Casilla de Correo 26

Sucursal 25

1425 Capital Federal

República Argentina

Dirección Legal:

Yerbal 2321, piso 6

1406 Capital Federal

República Argentina

ante una ufología que se extingue

¿ALGO BIEN?

Cinco números atrás tomamos la difícil decisión de “profesionalizar” UFOPRESS. Desde un primer momento supimos que el lado bueno y el lado malo que esto traería aparejado no tardaría en emerger y, así, sobre la marcha, se podría ir estudiando como caminaban nuestros proyectos.

El trabajo tendiente a mejorar gráficamente la revista fue cumplido a medias, ya que faltaron los recursos para cambiar de papel, añadir color y espacio aumentando el formato. Otras mejoras, sin embargo, ayudaron para acercar a nuevos interesados en la ufología hacia nuestras filas y, simultáneamente, ofrecerles a nuestros viejos suscriptores una publicación de calidad apenas superior prácticamente “por el mismo precio”. En el sentido de tales correcciones se intentó formar un criterio menos arbitrario para seleccionar las notas a incluir en la revista, a veces refiriéndonos a aspectos específicos del fenómeno OVNI, y si no otras, tratándo de encontrar un punto en el que se pueda combinar alguna uniformidad en los temas tocados pero ejercitando cierta elasticidad en materia de “opinadores” elegidos al efecto. Por otra parte, también se creyó interesante desplazar momentáneamente la inclusión de casuística en favor de concederle un espacio preferencial a las nuevas corrientes que se han aplicado -con bastante suerte- en el terreno de la ufología progresista internacional. A la vez, creemos que fue posible demostrar que no es incompatible usar el sentido del humor sin dejar de someter al fabuloso fenómeno OVNI bajo la lápida de la razón.

Esta iniciativa se ha logrado articular con cierto éxito, y si en algunos aspectos los resultados fueron aún magros, esto se debió a que la calidad soñada no siempre encontró confirmación en el plano de lo posible. Por la parte del lector, de un lado se notó disconformidad tras implementar algunas novedades que pretendieron quebrar un poco el “status quo” y, del otro, hubo mayor participación, sobre todo desde que se estrenó la sección del correo ufológico.

¡shhhh!

Pocas veces, como ahora, ha sido tan escasa la actividad OVNI, y me estoy refiriendo no solamente a la Argentina sino, por noticias que nos llegan de nuestros colegas, a la mayor parte de los países de América y Europa.

¿Cuál es el motivo por el que las denuncias de observaciones de objetos voladores no identificados han descendido a niveles nunca antes experimentados?

¿Responde al desenvolvimiento del fenómeno en sí, o a una motivación psicológica o sociológica?

¿El fenómeno OVNI se ha agotado en sí mismo?

Estas, y otras muchas preguntas del mismo tenor, son las que hoy se plantea el público en general y, con más razón, quienes dedicamos nuestro tiempo y nuestros mejores esfuerzos a la dilucidación del acuciante enigma.

No vamos aquí a adentrarnos en elucubraciones destinadas a responder a esas preguntas, ya que intentar una respuesta da para muchísimo más que una simple nota escrita de apuro, y exige la elaboración de un conjunto de datos que apenas estamos comenzando a recabar.

Particularmente, más que preocuparnos por las causas del aparente "silencio" de los OVNI, nos preocupan las consecuencias que de ello se derivan y que ya han comenzado a hacerse sentir: el desánimo, el desinterés y la paulatina desaparición

Para bien, además, se ha agregado desde entonces una respetable cantidad de lectores cuyo mayor (si se nos permite) mérito ha sido seguir las sucesivas ediciones de UFOPRESS hasta convertirse ahora en compañeros de ruta que, con su fresca presencia, legitiman una realidad que siempre sospechamos: es posible hacer una publicación que le da al castigado fenómeno OVNI un tratamiento independiente de cualquier teoría, objetiva hasta donde se vuelve una obligación ética declarar la corazonada favorita, científica hasta donde antes que la "blableta" hueca prevalece el rigor de una metodología y, por último, un tratamiento verdaderamente crítico, lo que implica descubrir -en su medida y armoniosamente- las fragilidades que envuelven a la dantesca parafernalia ufológica.

Esta estrategia, sin embargo, condiciona una actitud moral clara ante los ufólogos prostibularios. Cada vez que resulte necesario, en estas páginas circularán, como ya han circulado, las denuncias que permitan sacar del camino a los piratones que colocan al espectro de los OVNI dentro de las leyes de la oferta y la demanda, a falta de originalidad y escrúpulos.

En fin, mientras tanto, ayúdenos a crear tiempos mejores

Alejandro Agostinelli

de organizaciones ufológicas, publicaciones e, incluso, investigadores.

Sería de necios negar que se hace en extremo difícil continuar adelante con una investigación cuando falta la materia prima necesaria para encarar esa investigación: en nuestro caso, las denuncias de observaciones de OVNI. Pero también sería de necios abandonar la partida por un hecho quizás meramente coyuntural.

Una tarea a encarar, importante por el alcance de sus resultados y especialmente orientada hacia aquellos ufólogos que consideran que su función es la encuesta de casos y se sienten desanimados ante la inexistencia de nuevos incidentes, es la revisión de incidentes de OVNI, en especial de aquellos que, por sus especiales características hayan sido mo-

tivo de investigación y divulgación en oportunidad de haberse producido.

Esta tarea no debe estar orientada a la refutación de esos incidentes aunque, lamentablemente, la experiencia nos indica que, en la práctica, todo incidente reinvestigado resulta refutado.

La tarea de investigar las manifestaciones del fenómeno OVNI no se agota en la simple encuesta y evaluación de una denuncia, y es ahora y más que nunca, que debemos profundizar en la investigación, a través de nuevas vías de acción y abrirnos a nuevas y exitantes líneas de pensamiento ufológico.

Guillermo Carlos Roncoroni

¿ATRASO DIJO?

Esta misteriosa carta, que aprovechamos a manera de EDITORIAL, apareció una noche de este crudo invierno de 1985 debajo de la mesa de trabajo del Director de UFOPRESS. Su contenido, huelga aclararlo, nos dejó estupefactos. La verdadera naturaleza y/u origen del autor de la escandalosa proclama no se ha logrado establecer. Quizá sirva como pista agregar que la pieza manuscrita se hallaba precisamente sobre una pila de UFOPRESS número 21, aquel ejemplar antiquísimo cuyo pie de imprenta consigna "Año VII, Julio-Septiembre de 1984", aunque efectivamente se hubiera distribuido unos cuantos meses después.

La magnitud de las denuncias ahí expuestas nos ha conducido a tomar una determinación concreta: estudiar serenamente -aunque sin concedernos todo el tiempo del mundo pues caeríamos en una paradoja- el grave problema que en esta misiva se revela con toda crueldad.

El título que se atribuye el autor en su dramático exhorto, sin embargo, lo ponemos en duda. De lo contrario se nos debería acusar de poner en práctica recursos autoflagelatorios para despertar la piedad de nuestros lectores. A menos que otras personas, más condescendientes, supongan que con una vulgar treta pretendemos reconocer, en un testimonio para nosotros anónimo, una serie de preceptos "realistas".

La pieza fundamental de esta especie de "tardío sinceramiento" ha caído sobre nuestra cabeza, sin contemplaciones y con una promesa implícita: la seguridad de que después de esto ya nada será igual.

Yo, UFOPRESS, me reclamo trimestral. Sin embargo mis padres me hacen padecer un atraso tan curioso que seguramente soy la única revista trimestral que se distribuye cada siete meses e, incluso, hasta una vez por año. Por culpa de mis autores materiales nunca fui cabalmente puntual. Mi arbitraria frecuencia, dato que no sería un defecto si me estamparan la simple oración "publicación aperiódica", no siempre atentó contra la credibilidad de los lectores consecuentes, porque el hábito hace al monje. Pero esta característica a veces tomó desprevenido al novato, que desconfió, con razón, sobre mi supervivencia. Y si no fue así, al menos debió serlo. Porque como algunos dicen que yo merezco la mejor de las suertes, yo digo que aquellos que lo dicen, en definitiva el que pagó por recibirme, también me merece cuando corresponde, y no cuando se puede.

Yo, UFOPRESS, prefiero no hablar sobre la utilidad de algunos artículos que se han publicado en mis páginas, que si no llegaron al lector a destiempo, ha quedado completamente desactualizada la intención del ocasional escriba.

Yo, UFOPRESS, soy plenamente consciente de la estancada situación que sufre la ufología argentina, pero no admito que en nombre de ella mis gestores se excusen y me conviertan en víctima de una circunstancia que para mí es ajena. Porque yo no soy, ni lo quiero ser, "la" ufología.

Yo, UFOPRESS, exijo a mi vez un tratamiento más considerado por parte de quienes casualmente dirigen mi destino, finalmente simples intermediarios de un producto que es la suma del aporte realizado por separado por unas cuantas personas: desde el suscriptor que anualmente renueva su cuota (no me importa con cuánto se pone porque yo siempre fui una revista barata), hasta los articulistas que no piden un mísero centavo tras la publicación de una nota que resultó fruto de un esfuerzo intelectual que correspondería ser compensado.

Yo, UFOPRESS, creo estar en condiciones de pretender que se resuelva pronto este lamentable estado de cosas. Espero que para mi próximo número quienes me hacen tengan alguna respuesta clara, de lo contrario simplemente me negaré a nacer.

Sin otro particular, y al aguardo de sus gratas noticias, los saluda cordialmente

SUPUESTO SECUESTRO EN WINIFREDA

informe preliminar

El protagonista central de la increíble historia es el comerciante de hacienda Julio Platner. Hubiéramos querido comenzar esta nota sin adjetivaciones apresuradas, más cuando la que acabamos de usar habla de **increíbilidad**. En definitiva, un calificativo bastante turbio si se advierte que el autor es aficionado a jugar con el doble sentido de las palabras.

¿Y entonces? Es que la historia es ciertamente *increíble*, pero complica las cosas una interesante comprobación: es contada por un hombre —a primera vista— *digno de crédito*.

Sin embargo, y como estamos en esta lucha simplemente para que la verdad no pierda su honor, guardemos el entusiasmo un instante para reemplazarlo por una virtud radical (la calma, por si no se dio cuenta): muy bien podrá tratarse de una constatación interesante, pero también de una *subjetiva* constatación.

Un grupo de integrantes de la CIU, en el laborioso trámite de coordinar un voluminoso expediente sobre el "Caso Platner", llegó a la conclusión que la investigación no ha hecho más que comenzar (a pesar de las múltiples visitas realizadas el lugar por distintos miembros de la agrupa-

ción, incluyendo una del autor a pocos días de conocidos los hechos), quedando entonces en el tintero mucha tinta por correr y bastantes más dudas cuya resolución sigue pendiente.



El episodio sucedió cuando el sol ya había caído bajo la línea del horizonte pampeano de un pequeño pueblo rural llamado Winifreda, muy próximo a la ciudad de Santa Rosa. Eran aproximadamente las 19.30 del martes 9 de agosto de 1983 cuando...

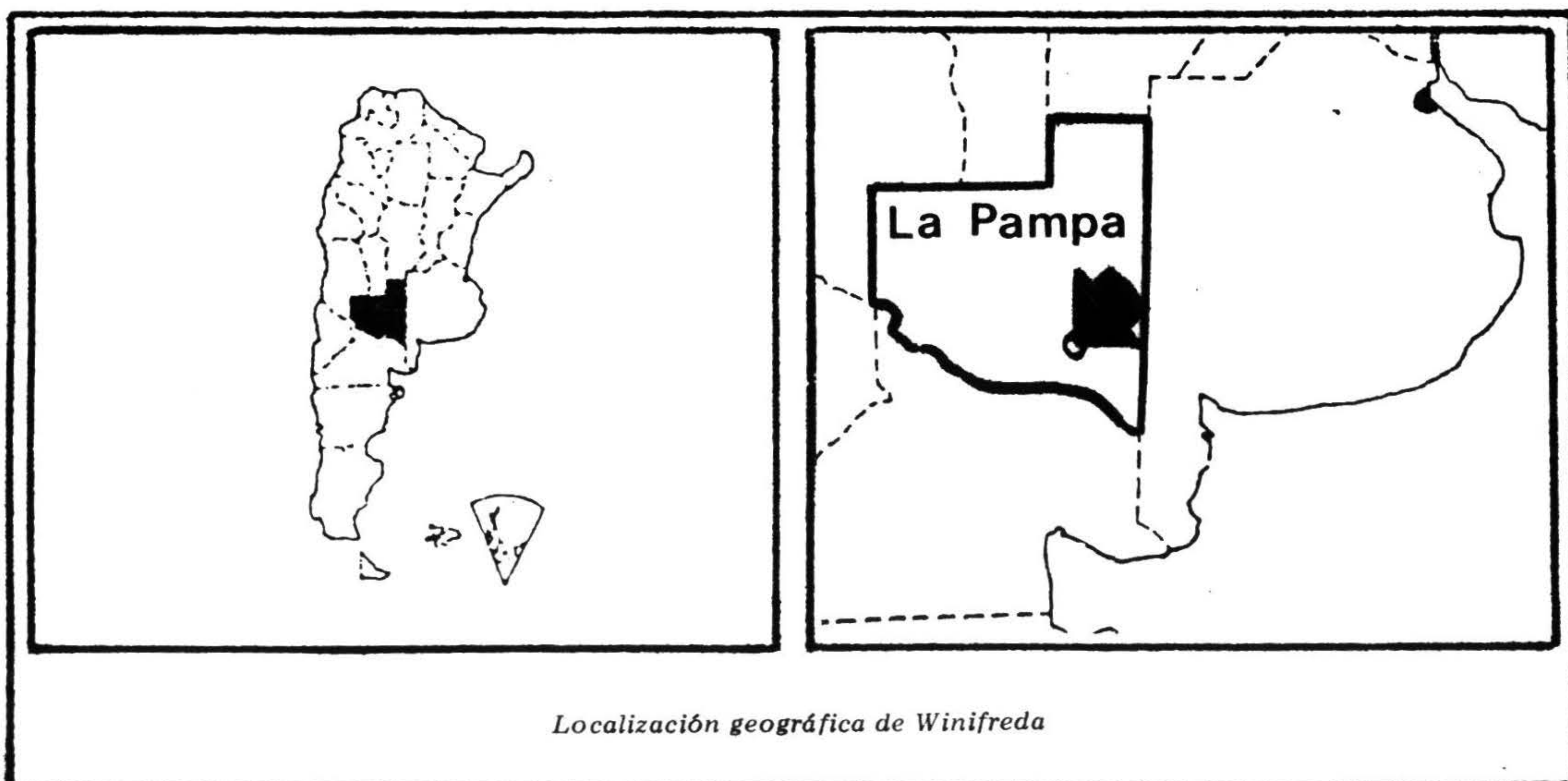
Un momento. Antes de seguir con el relato de Platner viene al caso una aclaración sumamente necesaria, entre otras cosas para no crear falsas ilusiones. Como se ha dicho, éste es sólo un adelanto, un anticipo que resume los rasgos generales del caso, no encontrará a continuación ninguna conclusión, como así tampoco un aval que garantice la exactitud del contenido del informe, aunque sí respete cuidadosamente las vivencias señaladas por Platner en distintas encuestas.

Por lo tanto, las particulares connotaciones involucradas en el testimonio de Julio Platner —más otras incidencias secundarias que rodearon al protagonista y su relato— nos ha hecho notar que estaría plenamente justificado preparar un volumen especial, íntegramente dedicado al conjunto de las implicancias que nos hacen considerar al “Caso Platner” como uno de los sucesos ufológicos argentinos que reviste mayor interés de los últimos años, resulte o no “legitimado”, si acaso es ésto lo que aspiramos considerar.

Claro está que se trata de un episodio, ante todo, complejo. Empero, por ahora estamos inclinados a suponer que las complicaciones a que hacemos referencia no acusan al carácter, al contenido sustancial del testimonio expresado por Julio Platner, sino, más bien, parecen tener que ver con las interpretaciones que de aquél se pueden extraer.

No obstante, reiteramos, reservaremos cualquier conclusión para la edición que en un futuro, esperamos no muy lejano, saldrá a la luz. Tales reservas, desde luego, no las justificamos precisamente porque consideremos oportuno agregar una dosis de misterio a este asunto ya de por sí bastante oscuro, pero tampoco por un exceso de precaución. (Al contrario, lo cierto es que resulta irresistible comenzar ahora mismo a hilvanar hipótesis en torno a los datos que manejamos actualmente.) Se trata de una actitud serena y, a la vez, altamente recomendable para todos aquellos que se encuentren ante un suceso de estas características: mantener cierta prudencia mientras todavía se ignoren elementos relativos a la psicología del supuesto testigo. Entonces, seguimos pendientes de la realización de una serie de experiencias que esperamos aporten nuevos datos que nos permitan abrir un juicio que, al menos, intente llegar a una versión aproximada de los hechos aludidos como reales por la única persona que parece estar en condiciones “individuales” de garantizarlo: Julio Platner.

Ahora bien: ¿Qué ocurrió entonces el martes 9 de agosto de 1983, según Julio? A continuación, un resumen de su testimonio.



1. Introducción

Platner terminaba de gestionar una venta de cereales para el cliente que visitaba en su establecimiento, Don Antonio Fisher. La señora de Fisher, mientras los hombres discutían sobre negocios, miraba una telenovela que terminó a las 19.30, poco más, poco menos. Dada la hora, y enterado de que ya había oscurecido, Julio decidió ir a su casa. Fisher lo acompañó hasta el patio que está al frente del establecimiento, donde Platner tenía estacionada su camioneta. El dueño de la hacienda rural despidió a nuestro hombre previa recomendación de que cierre con cuidado la puerta de entrada a la finca para que no escapen los caballos, que estaban sueltos dentro del campo, alambrado en toda su periferia.

Recorre Platner los 1.000 metros que separan la casa de la salida, ubicada en línea recta sobre la ruta 35, y mientras va por ese camino de tierra descubre tras una lejana arboleda un reflejo brillante, aunque aquello en ese momento no llega a captar su atención.

Desciende del automóvil para abrir el portón y, apenas alcanza a entornarlo, divisa una masa de intensa luminosidad que se le viene encima ("parecía la luz de una soldadura autógena"). Al mismo tiempo que se abalanzaba sobre él aquel resplandor, oye un sonido semejante al que produce "la turbina de un camión". Con el brazo derecho cubre sus ojos y, acto seguido, pierde el conocimiento.

2. "Sólo una habitación"

Recupera la consciencia en el interior de un amplio cuarto. Don Julio se encontró recostado sobre una camilla o "un sillón, parecido al que usan los odontólogos", y rodeado por cuatro raras criaturas que lo observaban con atención.

"La pieza era esférica, nunca pude determinar una esquina, no había ningún rincón", dijo Platner. A la curvatura de las paredes agrega en su relato otra observación. Ellas estaban como "acolchadas". "Parecían recubiertas por un tapizado, ya que en ciertas partes se notaba como un hundimiento", describe Platner, al tiempo que desta-

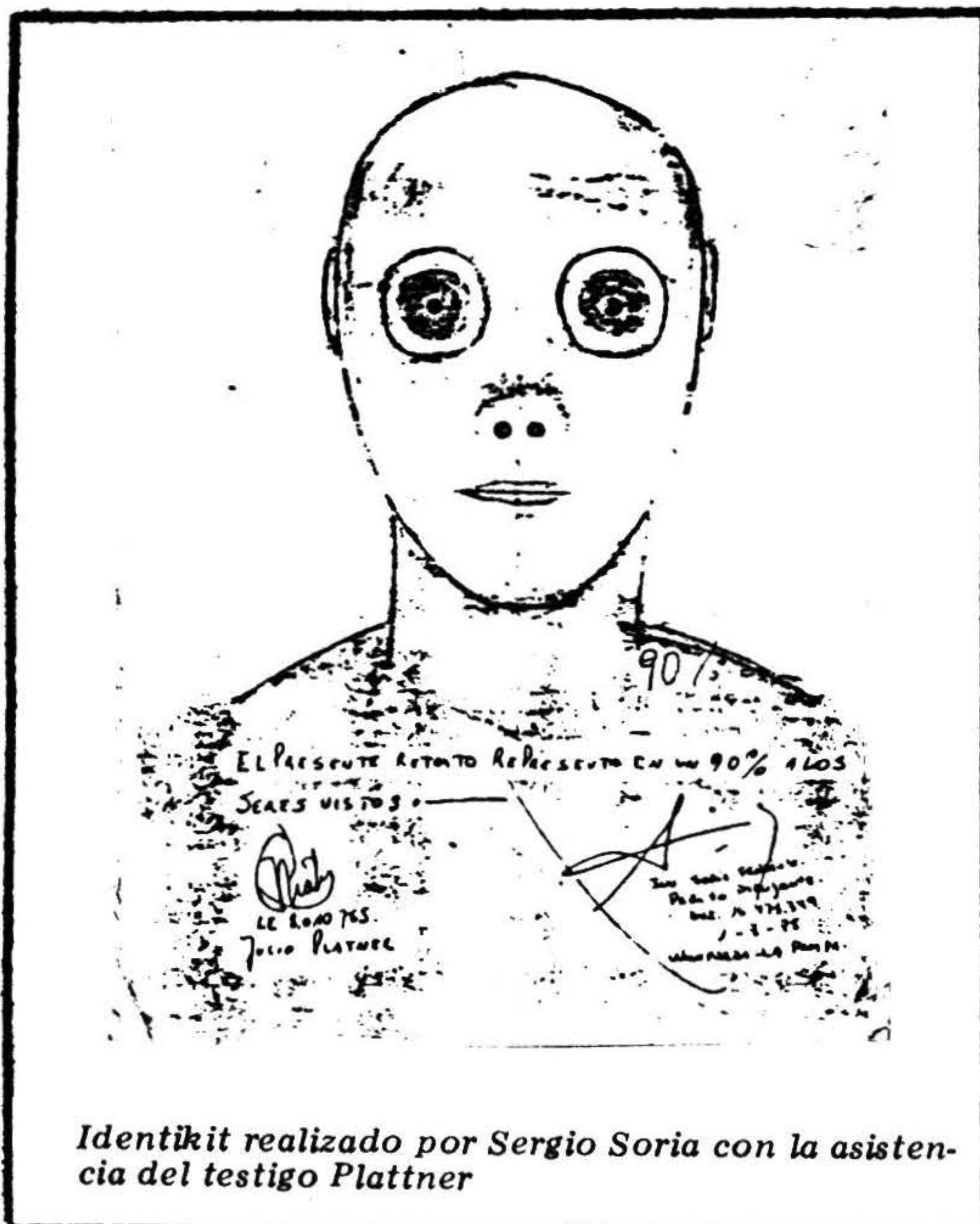
ca el color beige como el predominante. El ambiente daba la impresión de que estaba iluminado por sí mismo, ya que "no ví ninguna fuente de luz". A su derecha, en cierto momento, observó un relieve rectangular empotrado sobre la pared. Se trataba de una especie de "vitrina" (en cuyo interior no advirtió ningún detalle), y que fue fácil detectar pues su brillo contrastó con el resto del ambiente, más opaco y desprovisto de cualquier otro elemento distintivo.

3. Cuatro extrañas criaturas

Los cinco minutos que estima Platner haber estado en aquella habitación los pasó en la compañía de cuatro entidades de conformación antropomorfa, parecidos entre sí y todos ellos de figura proporcionada en relación a su altura, de alrededor 1,60 m.

Delante de Platner se ubicaban dos de los seres. El de la derecha lo adivinó de sexo femenino, sobre todo por sus contornos. A los costados, y levemente atrás, se situaban los otros dos. Uno de ellos, mientras duró su insólito cautiverio, mantuvo sujetado con su mano el hombro diestro de Julio.

El rasgo de las entidades que más llamó la atención de Platner fueron los ojos. Grandes y redondos, no tenían movilidad ni párpados, lo que al comienzo le produjo la impresión de ser objeto de una mirada fija e intensa. Los ojos no se alojaban en una cavidad sino que sobresalían, y sobre el lugar donde debería asentarse la pupila, el centro de cada ojo estaba ocupado por un "nuevo ojo" superpuesto ("tenían otro ojo pegado encima del normal"). Los rostros eran entre sí semejantes, a diferencia del de la mujer, que parecía más delgado. La nariz, chata, se limitaba a dos pequeños orificios directamente sobre el rostro, arriba de unos labios algo finos pero similares a los humanos. Ella fue la que se trasladó por primera vez, y fue para acercarse. Esos movimientos fueron suaves y pausados: "No caminaban, se deslizaban". La "ropa" estaba compuesta por el tradicional enterizo ajustado al cuerpo, cuyo color gris-verdoso se extendía en todos sus miembros.



Incluso no notó diferencias de color ni textura en el propio rostro de las entidades, por lo que Julio deduce que la vestimenta tal vez no fuese otra cosa que la propia piel. Sin embargo, aunque el busto de la entidad femenina se marcaba con nitidez, donde los hombres presentan los genitales solamente vio "un bulto".

4. Conducta de las entidades y "sensaciones" de Plattner

A los pocos segundos de estar en aquella habitación, Plattner, que todavía no conseguía reponerse de su asombro, preguntó a los seres que tenía enfrente quiénes eran, qué irían a hacer con él. Pero advirtió que su voz no era audible. Los seres gesticulaban, parecían hablar entre ellos, pero tampoco emitían sonido alguno: "Ellos seguían mirándome fijo, movían los labios pero no alcanzaba a escuchar nada, todas las cabezas estaban concentradas hacia donde yo estaba. Quizá la que me miraba con más atención era la mujer."

En ese momento llegó el único mensaje que le "transmitieron" las entidades durante el curso de lo que recuerda de su experiencia: "El caso tuyo, si querés contarlo, contalo. Algunos te van a creer, otros no". Esta expresión Plattner la atribuyó a la mujer, y así describió el modo en que la captó: "Lo sentí como una idea, mentalmente, como si fuera algo que tuviera dentro de mi mente, una voz interior..."

Simultáneamente a la recepción de este "mensaje", Julio presintió una nueva sugerencia que lo invitaba a la serenidad: "Quedate tranquilo", sentí, y aunque no me lo hubiera dicho yo sabía que debía estar tranquilo".

Plattner confiesa que le resultó agradable encontrarse ahí. El silencio fue siempre total y la temperatura ambiental absolutamente normal. La mano que apoyaba sobre su hombro la entidad que se encontraba a su derecha solamente la veía allí, pero no la sentía. En general, nunca sintió el contacto físico al que lo sometieron los seres. En un momento dado intentó incluso incorporarse del sillón en el que se hallaba recostado pero su cabeza chocó contra algo que no alcanzó a ver: "Era una especie de vidrio, aunque tampoco noté el impacto al tocarlo con la cabeza, solamente me mantenía en el lugar, me frenaba".

Por otra parte, Julio manifestó que a pesar de tener la necesidad de moverse no le incomodó estar quieto. Tras recibir la llamada que le pedía tranquilidad Plattner descubrió que estaba desprovisto de su campera, su pullover y el reloj, aunque sí tenía puesta la camisa, arremangada en el brazo izquierdo.

5. Plattner, "dador de sangre"

La "mujer" se acercó para tomar su mano izquierda. Inmediatamente después otro de los personajes llegó munido de un tubo transparente que medía entre 15 y 20 cm., con un extremo flexible menos prolongado pero aparentemente del mismo material, en cuyo extremo había una "esfera".

a unas cuatro cuadradas de allí. Después de ciertas vacilaciones, Julio resuelve narrarle a su señora lo ocurrido ya que no sólo debió explicar la razón de las marcas en su brazo sino también su estado, visiblemente alterado. Preocupada, la esposa de Platner le recomienda que al día siguiente visite al médico de la familia, el Doctor Adolfo Pizarro.

7. Opinión del médico

A las 14.00 horas del 10 agosto Pizarro se encuentra con Julio en el club del pueblo. En esa oportunidad el médico revisa las marcas sobre el brazo izquierdo de Platner, y comprueba que las lesiones no son graves sino, más bien, superficiales. "La que presentaba en la cara interior de la muñeca era una simple erosión en la piel, un raspaje. La huella que se hallaba a la altura de la flexura del codo, en cambio, mostraba evidentemente una punción y, además, sobre una vena importante. Daba la impresión que el pinchazo hubiera sido producido por un instrumento deli-

cado, no metálico, porque presentaba varios orificios pequeños que una aguja común no puede ocasionar, y la marca superficial no evidenciaba mácula (hematoma), por lo que si han succionado sangre esto se ha hecho muy bien."

Entre otras cosas, el doctor Pizarro señaló lo dificultoso que a veces puede resultar encontrar el acceso a la vena adecuado en el caso de hombres "regordetes" como Julio, lo que parece no haber ocurrido en el momento de la extracción que le fuera practicada.

Finalmente

Este artículo no se extenderá en más, aunque aún faltan detalles de importancia para la cabal comprensión del suceso. En caso de que se vea demorada la salida del volumen especial, en un próximo número de UFO PRESS incuiremos una segunda parte en la que, también provisoriamente, completaremos la narración de los hechos.

Alejandro César Agostinelli



REFUTACION DE UN ATERRIZAJE



El 24 de abril de 1975, la agencia noticiosa TELAM dio a conocer, a los medios, la siguiente noticia: *"El nacimiento de hongos gigantes, arbustos calcinados en un amplio círculo y huellas de tres patas metálicas apoyadas sobre la tierra fueron los rastros dejados por el supuesto aterrizaje de un plato volador en el departamento de Jáchal, a unos 160 km. al NO de San Juan. El OVNI fue visto por unos trabajadores que en un primer momento lo confundieron con una máquina topadora, pero luego de tenerse conocimiento de las extrañas huellas dejadas, se supuso que se había tratado de un OVNI. Numerosos pobladores que concurrieron al lugar del supuesto aterrizaje declararon que, te-*

niendo en cuenta el diámetro del círculo de arbustos calcinados, el OVNI sería de considerables dimensiones. También llamó la atención la aparición de hongos de gran tamaño, nunca vistos antes en estos parajes, y las nítidas huellas de tres patas metálicas, que hacen suponer un mecanismo y estructura parecidos al LEM terrestre que llegó a la luna".

Al día siguiente, la prensa sanjuanina publicó que las muestras recogidas por la policía habían sido enviadas a la base de Chamental (La Rioja), a los efectos de su análisis, y que el informe elevado por un ingeniero agrónomo que habría analizado minuciosamente los hongos en dependencias de la Seccional de Policía 21. consigna que se encontraba asombrado por el desmesurado tamaño de los mismos -la sombrilla de uno de ellos alcanzaba a 26 cm- y que desconocía la especie a la cual pertenecían los micelios. Además informaba que el suceso había causado una profunda impresión a los pobladores de la zona, muchos de los cuales habían visitado el lugar del suceso.

Las muestras fueron analizadas, en realidad, en la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (San Juan), y los resultados de este análisis, dados posteriormente a conocer por la Gendarmería Nacional, fueron los siguientes:

- 1) La región, de naturaleza árida, desértica, bien sólida, recibió el aporte de fuertes lluvias en los últimos tiempos (veinte días antes de la recolección de las muestras), como parte de las precipitaciones que se registraron en todo el área de San Juan, y particularmente en el departamento de Jáchal.
- 2) El hongo tomado como muestra representa uno de los ejemplares de los varios que se desarrollaron con idénticas características, y con tamaño variable.

- 3) Los hongos se desarrollaron en otoño en una depresión del terreno y al pie de una ondulación de pendiente bastante pronunciada, en sentido nortesur, con su parte más elevada en la posición sur.
- 4) El material pétreo de las muestras estudiadas no presenta ninguna singularidad, ya que es común en la zona; este material (las muestras de hongos y rocas) no ha estado sometido a temperaturas superiores a los 100 grados centígrados. La pátina que se observa puede ser atribuida al residuo de un motor de combustión, o gasoil o similar, como podría ser una máquina vial.
- 5) No se destaca ningún hecho que permita vincular las características de las muestras con el supuesto aterrizaje de un OVNI.

Firma: Comandante Mayor Antonio Félix Castelli (Gendarmería Nacional)

Por otra parte, el corresponsal del CITE en San Juan, Sr. Daniel Cabrera, se entrevistó con el Comandante Mayor Antonio Félix Castelli, quien le confirmó lo expresado en el informe. Castelli sostuvo que los hongos no tenían nada de extraordinario salvo su tamaño y que se había dado demasiada publicidad al caso. En sus propias palabras: *"los hongos no tienen nada de extraterrestres"*.

Nuestro corresponsal, en el lugar del hecho, pudo constatar la existencia de las manchas. Las familias de la zona le informaron que la noche del fenómeno no vieron ni oyeron nada en especial, aunque dijeron que sabían que unos chicos habían visto luces. Daniel Cabrera trató de ubicar a estos niños pero le resultó imposible, dado que ninguno de los entrevistados los conocía.

CONCLUSION

Habiendo demostrado el análisis de las muestras que éstas no tenían nada de extraordinario, no habiendo los pobladores de la zona oído o visto nada en especial la noche del suceso (si es que éste existió) y al no existir ninguna observación de un objeto de características anormales (ya que los trabajadores viales sólo observaron una topadora o máquina similar, que por otra parte pudo haber sido la que dió la pátina a las muestras), nos hallamos en condiciones de afirmar que Castelli se hallaba en lo cierto: "se dió excesiva publicidad al asunto". Lo más probable es que, habiendo algún vecino encontrado los hongos y las manchas, por ignorancia o excesiva imaginación, lo tomó por algo extraño, y los trabajadores luego asociaron a ello la topadora que habían visto el día anterior. El periodismo se encargó del resto y, por supuesto, a la semana ya se había olvidado de todo el asunto.

C.I.T.E.
Centro de Investigaciones
Tecnológicas Espaciales
José M. Estrada 165
5000 Córdoba
República Argentina

YO SOY HETISTA ¿Y QUÉ?

gustavo fernández

Iba a encabezar este artículo, que espero vea la luz algún día en *UFO PRESS* (revista seria, si las hay) con la típica volanta periodística, donde pensaba presentarme, contarles que soy autor de libros tan escandalosos, y ridículos, como "Naves Extraterrestres Tripuladas", "Triángulo Mortal en Argentina" u "Ovnis en el Pasado Argentino". Que admiro a Erich Von Daniken y a Charles Berlitz, que he caído en el quinto infierno de colaborar con *Mundo Desconocido* de España, *Contactos Extraterrestres* de México, y (ayy) *Cábala* de Venezuela. Que me considero amigo de sátrapas y capangas ufológicos como *Andréas Faber Kaiser*, *Virgilio Sánchez Ocejo*, *Juanjo Benítez* y otros y, lo que es más, defendería de palabra y de hechos sus ideas. Así que ojo. Y, como les dije, no esperen que me presente.

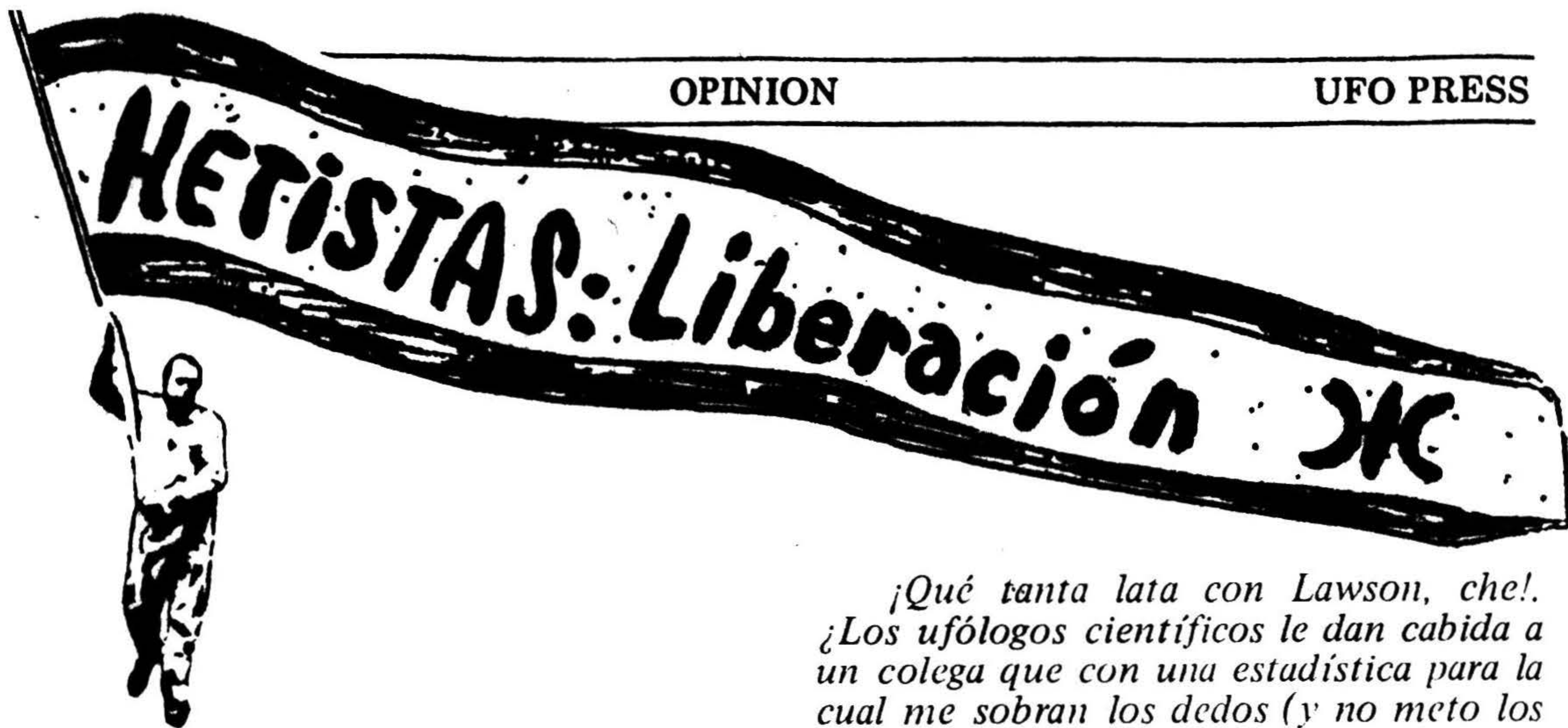
Pero como si todo lo dicho no bastara, debo confesarles que *Pedro Romaniuk* me cae simpático, y que si nunca me despedí

con un "gracias por estar" es simplemente porque pienso que las gracias me las debe el público a mí.

Pienso, además, que debo ser el último ejemplar del zoológico ufológico nacional que no se estremeció de placer con las teorías de *Alvin Lawson*, ni se inclina todas las mañanas hacia la meca castiza donde *Ballester Olmos* enfrenta el día, ni ha depositado su óbolo en el inminente monumento a *Hynek*. Es más, y pese a que el mismo considerado astrofísico dijo haber leído algún que otro libro mío y haberle gustado (¡y sobrevivió para contarlo!), en lugar de comportarme como un discípulo agradecido y caer de rodillas, opino que a su alrededor (¿lo sabrá él?) hay un tufillo a central de inteligencia realmente insoportable.

Pero falta aún lo peor. Y si el constante lector ha superado esta inicial repugnancia y no ha arrojado la revista al cesto de residuos (el tacho de basura, bah) debo decir que... ¡SOY HETISTA! (¿lo queee?)*

(*) HETISTA: simplificación de "partidario de la hipótesis extraterrestre" introducida en el léxico ufológico por *Alejandro Chionetti* y *Alejandro Agostinelli*. Usase también el vocablo "ved-etistas" para denominar a los "ufo-showman" nativos.



POR QUE SOY HETISTA

Bueno, aclaro. Creo, comulgo, me entrego, en esto de los ovnis, a la Hipótesis Extraterrestre (HET). Y a estar de las notas publicadas en UFO PRESS y del poco material novedoso que llega al país, debo ser el último sobre la Tierra, lo cual ya me convierte en un objeto digno de atención.

Por supuesto, esto es sólo un artículo, cuya limitada extensión no dejaría margen para la exposición de mis argumentos. Así que sólo haré algunas reflexiones, más emocionales que intelectuales.

El verdadero culpable de todo esto es, en realidad, mi colega Juan Carlos Orofino. ¿Qué hizo Juanca? Pues publicar un libro donde refritos típicamente vallée-ianos se diluyen en la más espantosa confusión. Orofino, además de no preocuparse en idear cosas nuevas, parece que tampoco terminó de entender las que había leído.

Así que me descargué sobre la Olivetti (con bastante disgusto de la pobre, debo agregar) con el único objetivo de, a codazo limpio, exigir un rinconcito para los hetistas en esta revista, porque, aunque no lo crean, todavía somos muchos. Un rinconcito que no sea Ummorismo, obviamente.

¡Qué tanta lata con Lawson, che!. ¿Los ufólogos científicos le dan cabida a un colega que con una estadística para la cual me sobran los dedos (y no meto los pies en esto) me quiere convencer que los característicos ingenios voladores y la pancita de mamá son la misma cosa? ¿Y qué tienen con las naves extraterrestres? Ah, ya se, no es científico. Y todo porque no puede haber tantas naves extraterrestres entrando y saliendo de nuestra atmósfera, tantas y tan seguido. ¿Pero, acaso no estamos todos de acuerdo en que la mayoría de los "informes OVNI" son identificables o simplemente fraudes? ¿Porqué el reducidísimo margen de los "no identificados" no puede ser extraterrestre?.

"Nunca se los ha visto acercándose por el espacio a la Tierra". Vayamos por parte. Que los astronautas los han visto, fotografiado y filmado es una verdad incontestable, y si no están de acuerdo, que San Donald Keyhoe los ampare. En cuanto a la su aproximación, sólo raramente los sistemas de seguimiento detectan, por ejemplo, a los meteoritos. Por otro lado, la afirmación de las fuerzas de seguridad acerca de la "inviolabilidad" de los espacios aéreos, es una gigantesca mentira. Ciertamente es que la barroca nave del final de "Encuentros Cercanos del Tercer Tipo" no podría entrar en nuestra atmósfera sin tener a nuestros belicosos mosquitos a su lado, ¿pero son capaces de negarme que un objeto de pocos metros de diámetro podría hacerlo, sobre todo,

como sabemos muy bien pero por momentos parecemos querer olvidarlo, cuentan con sistemas para "obnubilar" radares y otras lindezas? (recuerden que nosotros, humanos, también lo estamos logrando...)

El comportamiento de los "marcianiotos"... de acuerdo, no es muy lógico que digamos, pero supongo que nuestras monerías frente a la jaula de los orangutanes tampoco deben parecer demasiado lógicas. Hablando en serio, quizás haya algún punto de contacto aquí entre la HET y la Hipótesis del Monitoreo.

CONTRA LA PSICOUFOLOGIA

La onda psicologista que ahoga hoy a la ufología ha de pasar, como tantas otras modas. Pues buscando explicar "científicamente" al ovni, los ufólogos metidos a psicólogos crean telarañas de las que después ni ellos mismos saben como escapar. Imaginar a nuestras neuronas reventando aviones, quemando pastizales a más de dos mil o tres mil grados, degollando animales y absorbiendo su sangre, creando formas capaces de moverse a voluntad e inteligentemente durante horas, se me antoja mucho más increíble que la propia HET. Aflojen, muchachos.

De los hetistas se dice que tratamos de interpretar el fenómeno con la anteojera cultural que significa haber ingresado a la Era Espacial. Pero ocurre que a la Era Espacial entramos hace ya casi treinta años, y minga de anteojera en una época donde la Argentina es más brujo y orientalista que tecnocrática y cósmica. Lo que yo agregaría, ciertamente, es que todos los psicoufólogos no pueden desprenderse de las anteojeras de la Era Psicológica, ésta que les lleva a rendirse frente a un diván como frente a un altar, la era que encerró al Paraíso en Villa Freud, la era que endiosó a una disciplina tan ambigua que es capaz de explicarlo

todo, incluyendo a los ovnis.

Y atención, que digo esto como estudiante de Psicología (amén) y parapsicología (sí, ¿y?...). Parapsicólogo, pues dedico mi tiempo y mi bolsillo a investigar los fenómenos paranormales... los mismos a los que acuden los psicólogos para explicar el fenómeno. Años atrás, aún lo recuerdo bien, cuando un psicólogo se metía a hablar en este terreno... ¡cruz diablo!. Pero hoy, dado que ustedes mismos recurrieron a nuestras "hipótesis" para rellenar los huecos de sus teorías... mutis por el foro.

Porque si bien existen puntos de contacto entre la parapsicología y la ufología, no nos engañemos, tampoco la parapsicología es el "non plus ultra" de la especulación humana capaz de darnos la Solución Total que la ovniología necesita. Resumiendo, como parapsicólogo, me gustaría ahorrarles tiempo: no recurran a nosotros para explicar los ovnis (y para evitar rostros escandalizados, aclaro: mucho antes que parapsicólogo, fui y soy ufólogo, siempre y cuando la Gran Academia de la Ufología Seria no me quite el permiso para usar el título, luego de esta nota).

A propósito, recordé nuevamente a Lawson (pobre). Y me siento mal, ya que según sus doctas palabras, o mis registros mnemotécnicos funcionan mal, o mi vieja me mintió y me parió un repollo, porque no logré jamás extraer de mi inconsciente recuerdo de abducción alguna. ¿A ustedes como les fue?

Supongo que no me queda mucho espacio para seguir escribiendo antes que el Director empiece a los tijeretazos, y espero divertido las críticas o la indiferencia de los psicologistas. Empero, se que mi mensaje llegará a quienes, un día, levantarán mis banderas al grito de: ¡Hetistas del mundo, uníos!.

¿De qué sirve una colección de casos?

1. LAS ETAPAS DE LA INVESTIGACION DE OVNI

La investigación científica del fenómeno OVNI comprende, o al menos debiera comprender en un estado ideal, cuatro etapas bien diferenciadas pero altamente relacionadas e interdependientes.

La primera etapa del devenir ufológico consiste en lo que genéricamente vamos a denominar la ENCUESTA o INVESTIGACION DE CAMPO, o sea, la recopilación de datos en torno de una denuncia de OVNI. En este punto, el ufólogo es una especie de reportero especializado que, a partir de una guía y de su experiencia previa, recabará toda la información útil respecto de un incidente de naturaleza, hasta allí, no identificada.

La segunda etapa comprende el ANALISIS de la información obtenida en la encuesta, con miras a determinar la naturaleza del evento. Esta etapa incluye, asimismo, la obtención de información adicional (meteorológica, astronómica, movimiento de aviones, etc) con el objeto de confrontarla con la información obtenida del o de los testigos.

La tercera etapa, una vez determinada la naturaleza de la denuncia investigada, consiste en incorporar el caso a catálogos de OVNI u OVI (según el caso) a los efectos de su confrontación con incidentes de similares características y de la elaboración de estadísticas. A esta etapa podríamos denominarla ANALISIS ESTADISTICO, y su razón de ser debemos hallarla en la necesidad de conocer globalmente las manifestaciones del fenómeno, más allá de la información que nos proporciona una denuncia puntual.

Por último, una cuarta etapa, que por ahora sólo existe como algo teórico ya que de la misma pueden encontrarse muy contados ejemplos prácticos, es la que, a partir del análisis estadístico permitirá la elaboración de MODELOS descriptivos y fundamentalmente predictivos de las manifestaciones del

fenómeno cuya investigación nos ocupa, y FORMULACIONES TEORICAS respecto de su naturaleza y origen.

Estas cuatro etapas, o al menos las tres primeras, vienen cumpliéndose en mayor o menor medida en el ámbito de la ufología argentina. La investigación de campo se lleva a cabo, aunque sin una metodología adecuada, en un marco manifiestamente anárquico y desordenado, y sujeta a toda una gama de limitaciones en materia de recursos humanos, económicos y técnicos. El análisis de las denuncias está, en gran medida, necesariamente limitado por la pobreza de las investigaciones de campo, a lo cual debemos sumar idénticas carencias a las explicitadas para ella. La información es la materia prima de la estadísticas y, en este punto, el análisis estadístico sufre también limitaciones, en la medida que se surte de información provista por las investigaciones de campo y el análisis de las denuncias, información escasa y no siempre confiable o bien depurada.

2. LA ESTADISTICA COMO HERRAMIENTA DE LA UFOLOGIA CIENTIFICA

Tal como quedó determinado, el análisis estadístico de las denuncias de OVNI nos permite tener un panorama general del fenómeno en cuestión.

Las técnicas estadísticas tienen tres usos generales en el terreno de la ufología:(1)

- a) Proporcionan un medio eficaz para representar los datos de las observaciones de OVNI.
- b) La inferencia estadística es una valiosa herramienta para la identificación de constantes en las manifestaciones del fenómeno y para la construcción de modelos teóricos descriptivos o predictivos, es decir, para formular hipótesis o complejos de hipótesis satisfactorias del

- c) La estadística puede utilizarse para contrastar luego estos modelos o hipótesis.

La materia prima de la estadística es la información y, a partir de que un objetivo esencial de toda ciencia es recoger datos de la manera más efectiva y eficaz posible es que conviene esforzarse en obtener la mayor cantidad de información de los ítems analizados y, muy particularmente, en recoger los datos por medio de escalas normalizadas que supongan el máximo volumen de información, permitiendo así el uso de las técnicas estadísticas más productivas.

Como es notorio, existe un marcado factor de incertidumbre inherente a la mayoría de los datos ufológicos, muchos de ellos afectados por la subjetividad del testigo o por sus naturales problemas perceptivos (distancia, tamaño, altura, velocidad). Y es debido a estas incertidumbres que la información significativa, contenida en los relatos, primero, y en la compilación o tabulación, después, de las denuncias de OVNI y sus diferentes y múltiples facetas, puede permanecer oculta o, lo que es peor, perderse irremediablemente.

Estas dificultades inherentes a la investigación ufológica, sumadas al hecho de que casi siempre se trabaja con datos de escasa o nula fiabilidad, pone de manifiesto la importancia de explorar al máximo el potencial contenido en los datos.

No podemos encerrar al fenómeno OVNI en un laboratorio y recopilar información a través de una observación directa, es el testigo que denuncia la manifestación de OVNI el instrumento a través del cual "observamos" al fenómeno. De allí la importancia fundamental de una investigación de campo metodológicamente ordenada, dirigida no sólo a recopilar la mayor cantidad de información disponible

del denunciante.

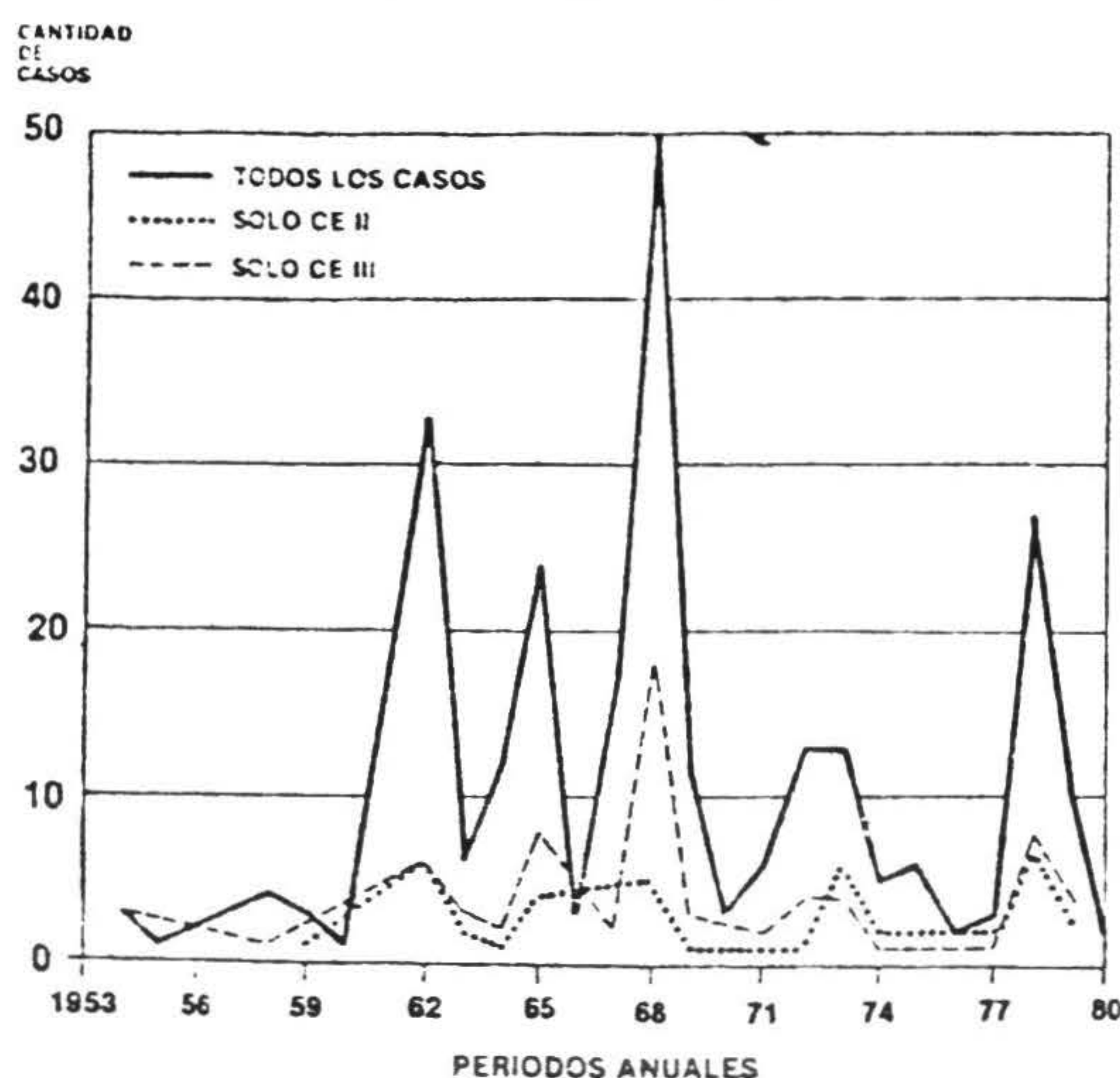
En muchas oportunidades se ha acusado a quienes elaboran estudios estadísticos sobre las manifestaciones de OVNI, de utilizar información poco confiable, lo cual necesariamente afecta al grado de confiabilidad de las conclusiones que puedan extraerse de tales estudios, pero casi siempre (o siempre) esa información poco confiable es la única que el analista tiene a mano.

Un análisis estadístico de la actividad OVNI será tan confiable como la información que ha utilizado como base, de tal manera que todo el esfuerzo dirigido a mejorar la confiabilidad de la información de base (encuestas ordenadas de acuerdo a un método, análisis del testigo y del testimonio) redundará en un doble beneficio: incidentes y conclusiones estadísticas confiables.

3. CONSTANTES ESTADISTICAS EN LAS MANIFESTACIONES OVNI

Muchos ufólogos, en Argentina y en el extranjero, vienen realizando

COMPARATIVO ANUAL



Distribución anual de casos Tipo I (ARGENCAT)

importantes esfuerzos en el área del tratamiento estadístico de la información de OVNI. Si bien sus trabajos se hallan afectados en gran medida por el bajo índice de confiabilidad de los datos de base, no por ello deben ser dejados de lado, y hecha esa salvedad podemos trabajar sobre sus conclusiones, especialmente en su análisis comparativo, al tratarse generalmente de muestras desvinculadas entre sí en tiempo y espacio.

Jacques Vallée fue, sin duda, el pionero en lo que hace al tratamiento estadístico de las denuncias de OVNI y a él se debe la enunciación de la "ley negativa de población", esto es, que la cantidad de denuncias de OVNI es inversamente proporcional a la densidad de población (2). Vallée trabajó sobre datos de Francia y, más precisamente, sobre la famosa oleada de 1954. Posteriormente, estudios realizados en otros países (Juan V. Ballester Olmos, sobre datos de la península ibérica (3); Maurizio Verga en su estudio de aterrizajes en Italia (4); Uriondo-Galíndez (4) y nuestro ARGENCAT (5) sobre casos de aterrizajes en Argentina; el Proyecto URD (6) en Suecia; Poher sobre datos globales de Francia (7)) confirmarían la ley enunciada por Jacques Vallée.

La ley de distribución horaria (que identifica un primer máximo de actividad entre la 1 y las 3 de la madrugada, y un segundo máximo entre las 21 y las 22 horas (horario en que decrece notoriamente la cantidad de testigos potenciales), también esbozada por Vallée, tuvo posteriormente su confirmación en estudios realizados sobre casuística estadounidense (Proyecto Libro Azul), argentina (Uriondo-Galíndez y ARGENCAT), uruguaya (Hourcade), ibérica (Ballester Olmos), francesa (Poher), sueca (URD) e italiana (Verga).

Una tercera constante, que se verifica en estudios independientes sobre casuística de regiones absolutamente desvinculadas, es la distribución

mensual de las denuncias sobre OVNI, que determina la existencia de un alto porcentaje de casos en el período mayo-agosto, siendo válido esto tanto en el hemisferio sur como en el hemisferio norte, denegando así la creencia de que el fenómeno OVNI esta relacionado con el tiempo bueno y cálido.

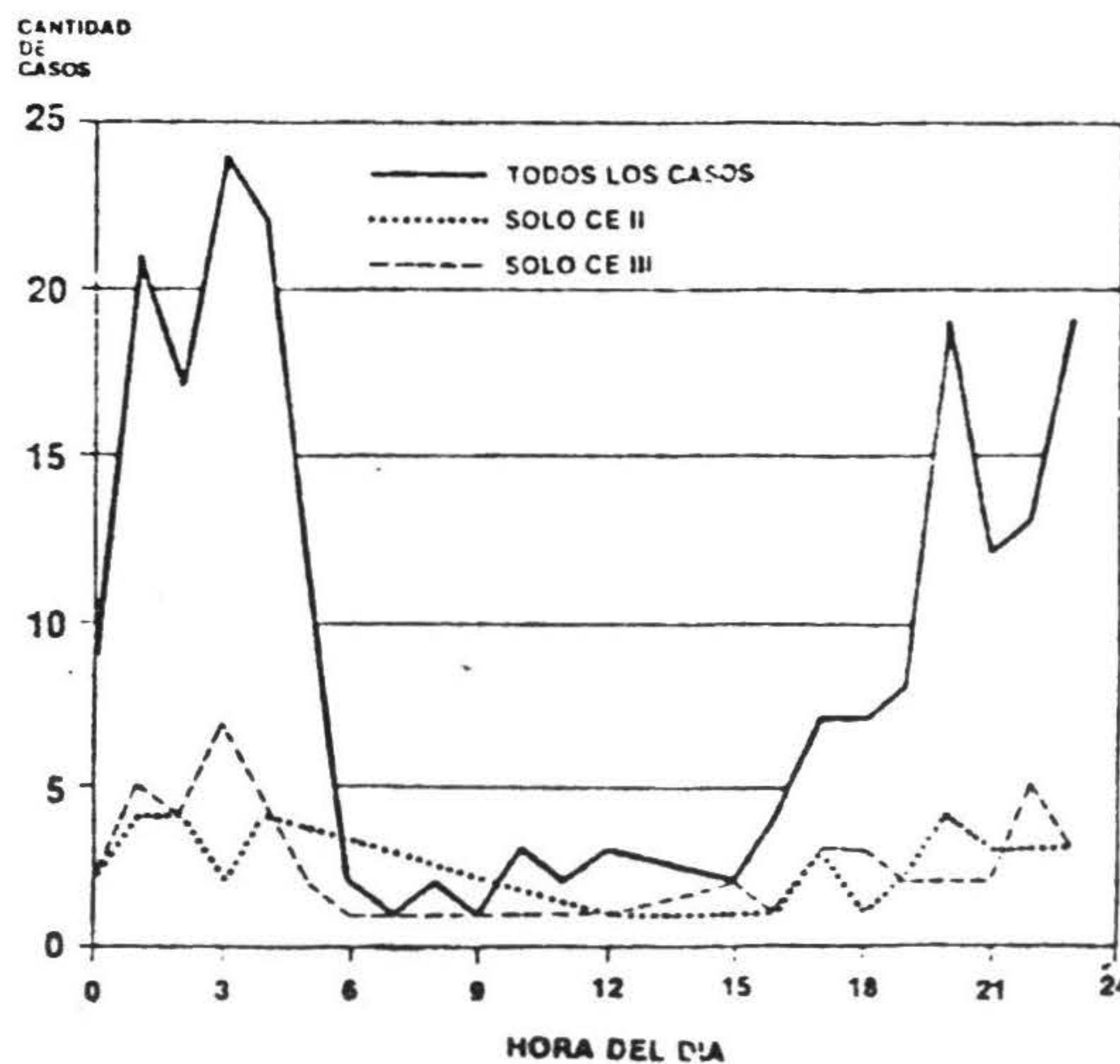
Estudios comparativos entre una población de "no identificados genuinos" (OVNI) y una población de "errores de identificación" (OVI) han establecido diferencias significativas entre ambos grupos, especialmente en lo que hace a su distribución espacial y horaria. Estas diferencias entre las características de las manifestaciones de OVNI y OVI torna improbable la atribución del fenómeno OVNI a forma alguna de fenómeno natural y, paralelamente, implica que nos enfrentamos a un fenómeno real y no meramente imaginario. Entre estos estudios merecen destacarse el realizado por el Battelle Memorial Institute (8) y el de Alan Hendry (9), ambos sobre casuística estadounidense.

Otros estudios destinados a comparar distintas poblaciones de denuncias de OVNI fueron llevados a cabo por Ballester Olmos y por nuestro ARGENCAT. Ambos estudios revelaron que mientras el número de denuncias de "encuentros cercanos" era inversamente proporcional a la densidad de población, lo contrario ocurría con una muestra de denuncias de "luces nocturnas".

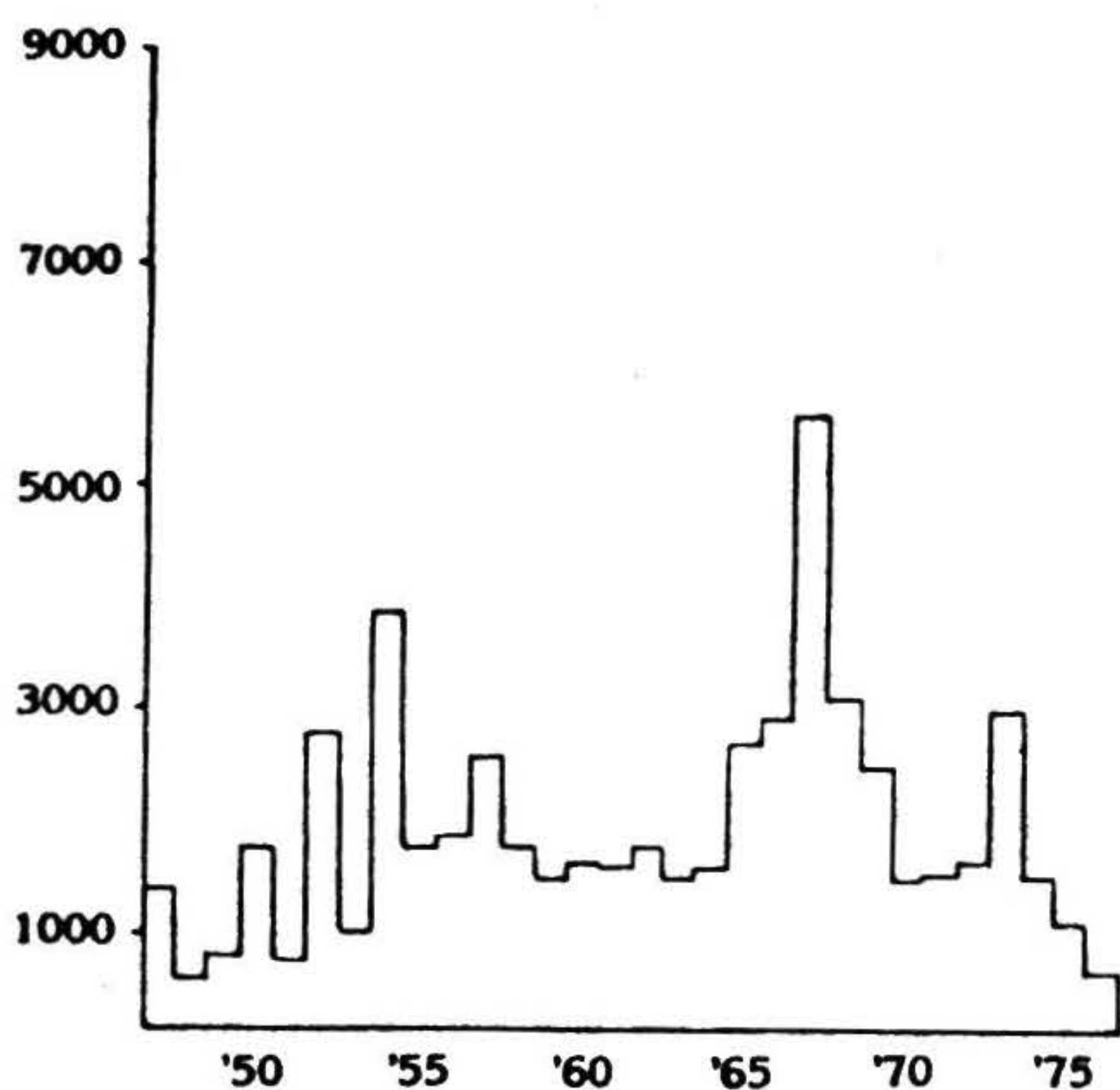
Son también importantes de mencionar los estudios de Claude Poher en el terreno de determinar posibles anomalías magnéticas producidas por el fenómeno OVNI. Poher, en un estudio sobre casos franceses, halló un elevado coeficiente de correlación entre perturbaciones magnéticas detectadas por una estación de medición de geomagnetismo y observaciones de OVNI en el área donde se encontraba esa estación, llegando a determinar, inclusive, que la intensidad de tales perturbaciones era inversamente pro-



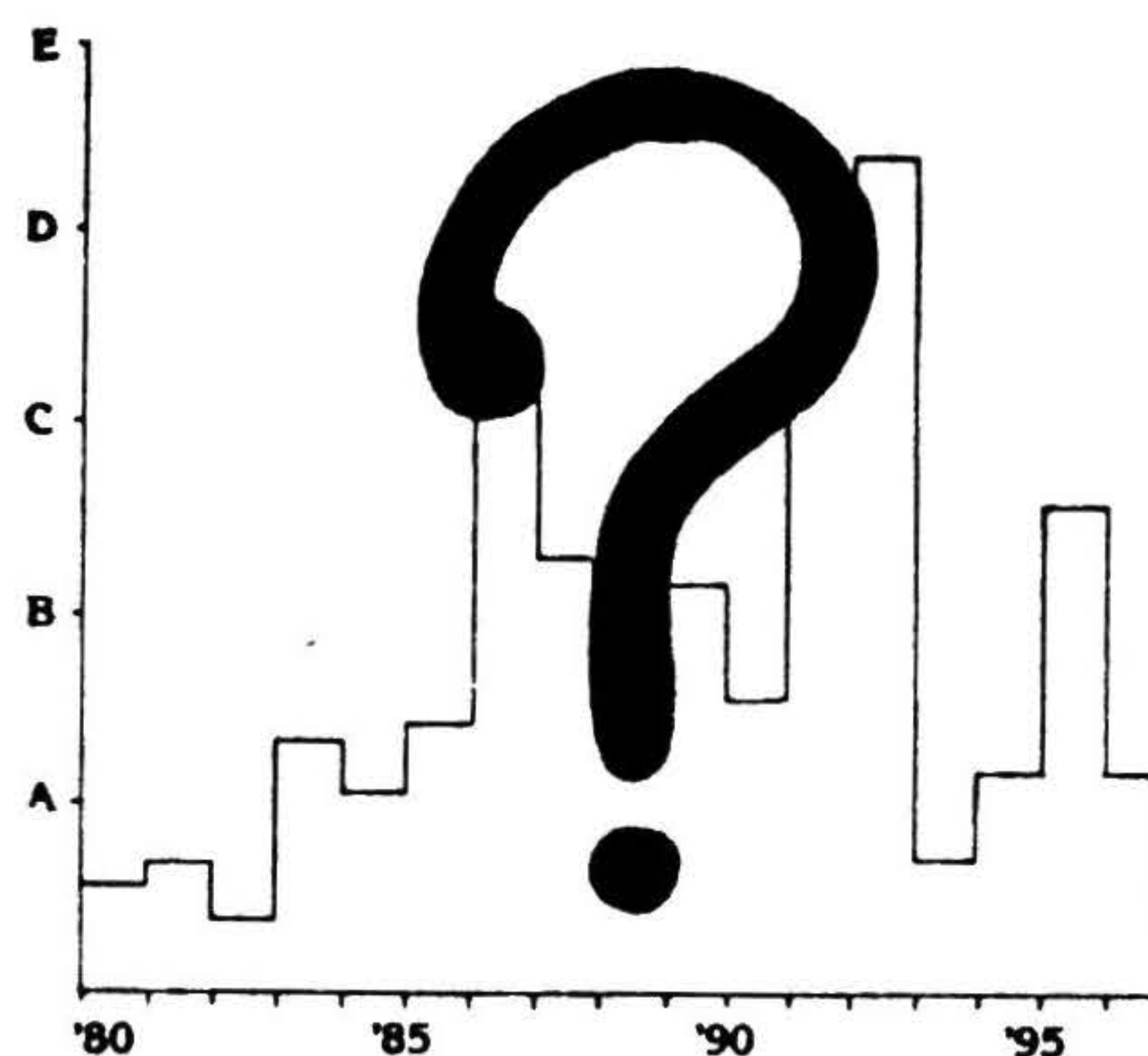
COMPARATIVO HORARIO



Distribución horaria casos Tipo I (ARGENCAT)



Distribución horaria todos los casos (UFOCAT)



¿Ufología predictiva?

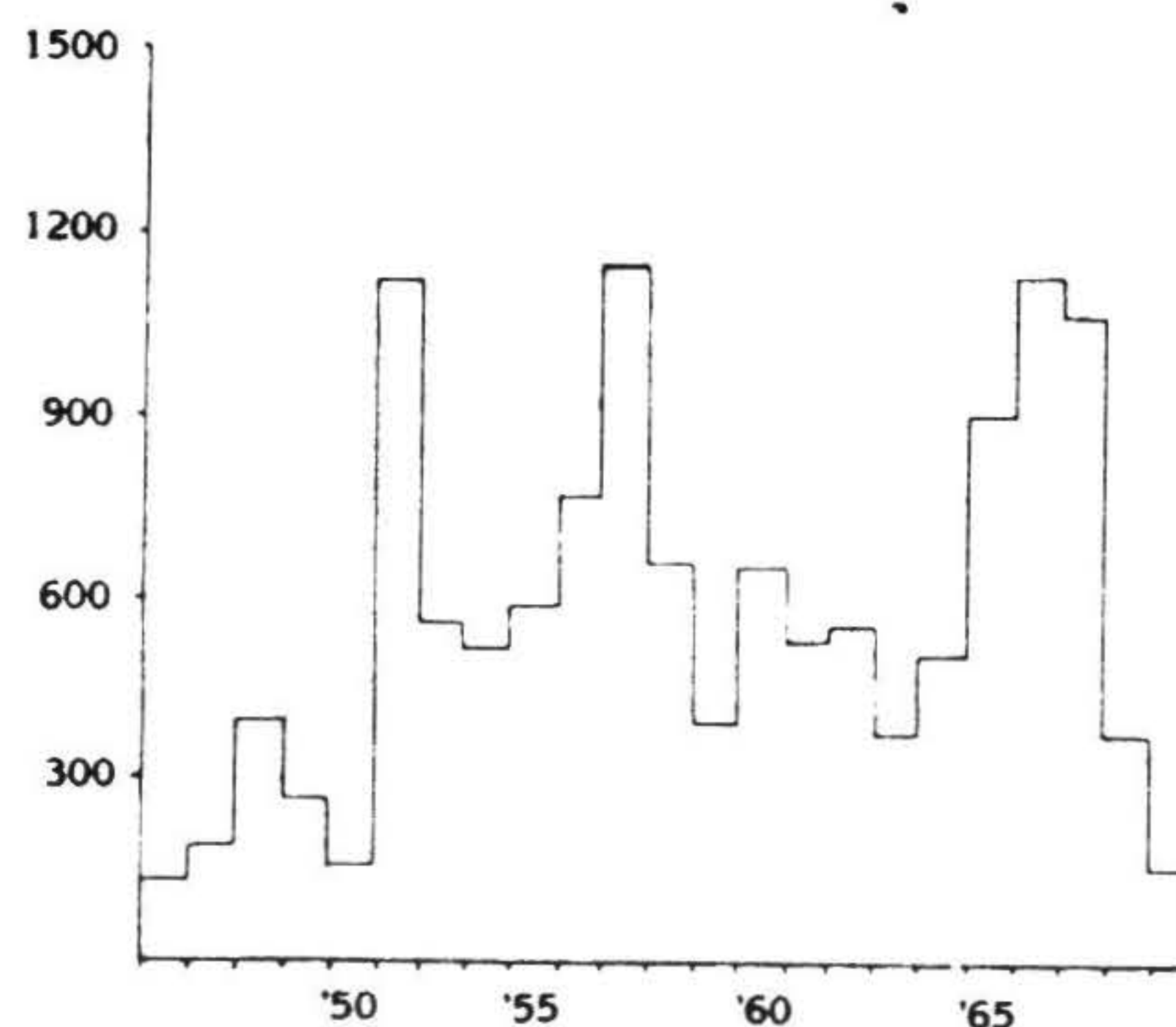
porcional a la distancia del sitio del avistaje a la estación. (10)

No puede dejarse de mencionar el estudio llevado a cabo por Fred Merritt (del Center for UFO Studies) sobre casuística compilada en el UFOCAT del CUFOs. Mediante el estudio de las similitudes ofrecidas por las huellas de aterrizajes y los informes sobre los objetos y entidades humanoides asociadas a dichos eventos, logró clasificar a las denuncias de aterrizajes en cinco grupos, uno de los cuales logró eliminar como representativo de rayos globulares u otros efectos atmosféricos similares. (11)

Tampoco podemos pasar por alto, en este breve recuento, los trabajos del español Miguel Guasp Carrascosa destinados a la determinación de un paradigma procesal (12), ni los del Cap. José-Tomás Ramírez y Barberó, una de las máximas autoridades en la aplicación de la estadística en el campo de la ufología. (13)

Por último, mencionaremos también los trabajos realizados por el Dr. David Saunders sobre catálogos de casuística mundial. Saunders ha determinado que las oleadas quinquenales (1947, 1952, 1957, 1962, 1967, 1973)

se caracterizan por distribuciones negativas. Estas oleadas crecen lentamente hasta un tope para luego disminuir bruscamente, contrariamente a lo que sucede con aquellas oleadas desencadenadas por denuncias bien publicitadas, donde el pico es alcanzado de inmediato y la disminución es lenta, conforme al decrecimiento del interés del público. Saunders ha relacionado, además, el aspecto temporal de las denuncias de OVNI con su ubicación espacial, y siguiendo el desarrollo de las cinco



Distribución horaria todos los casos (USAF)

oleadas principales reconstruyeron separadamente el movimiento de los informes hacia afuera y en dirección predominantemente Este, desde puntos de partida longitudinales teóricos. Este estudio permitió que, a fines de 1977, Saunders pronosticara la oleada de denuncias de 1978 y su ubicación espacial en América del Sur y Sudáfrica. Una mayor investigación en esta área podría resultar en una capacidad absoluta de pronóstico (un verdadero modelo predictivo de la actividad OVNI) respecto del tiempo y lugar de la aparición de oleadas mayores. (14)

4. EL COMPUTADOR APLICADO A LA INVESTIGACION DE OVNI

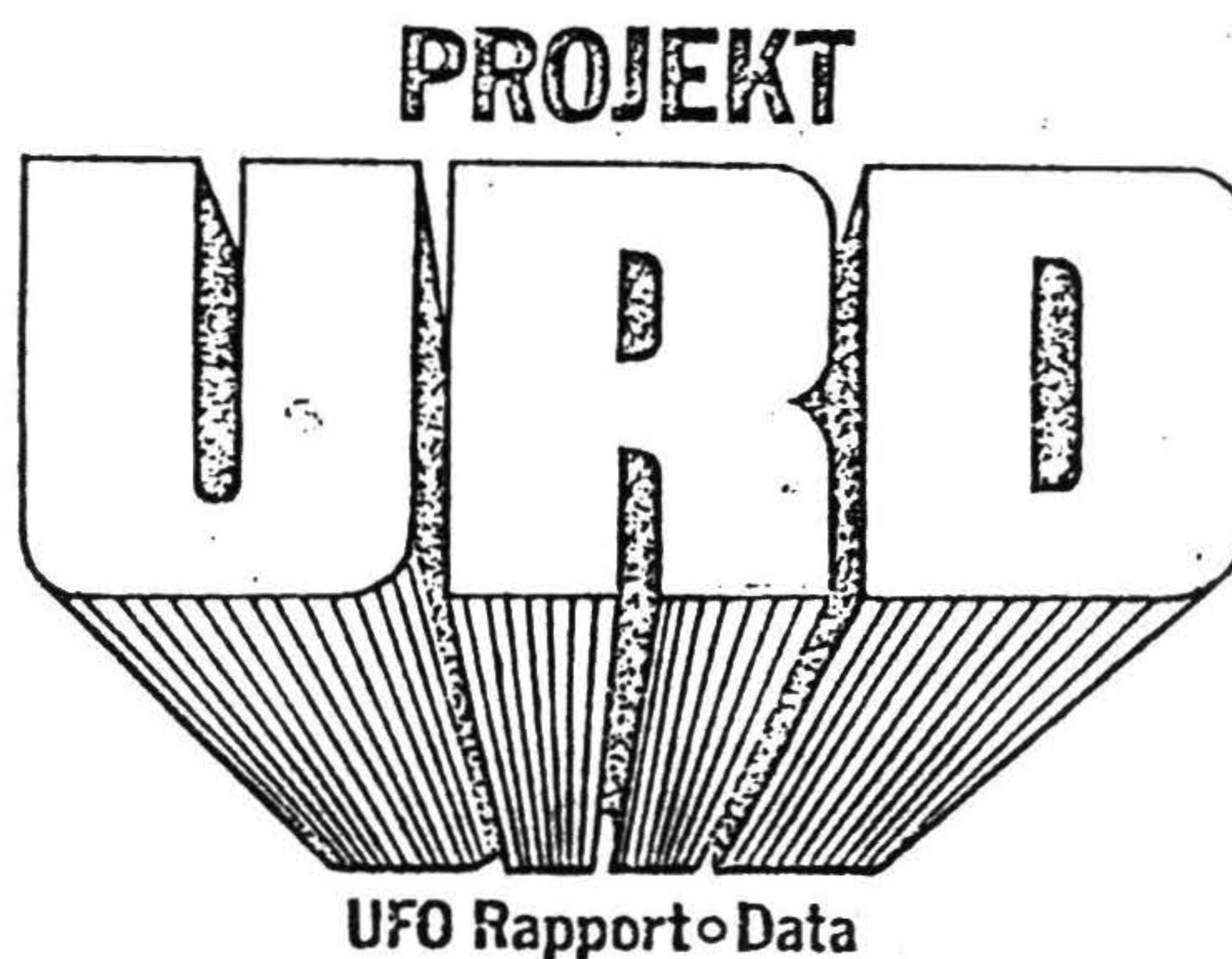
Los estudios estadísticos mencionados son apenas una muestra de innumerables trabajos similares llevados a cabo con gran esfuerzo por ufólogos de todo el mundo, y han permitido verificar la existencia de un orden dentro del aparente caos de las manifestaciones del fenómeno OVNI. Pero hasta ahora, esos estudios se han realizado sin una coordinación y librados, en todos los casos, a la voluntad y capacidad de quienes los han encarado. Estamos convencidos que cualquier esfuerzo destinado a standardizar y coordinar esos estudios, mostrará resultados beneficiosos e inmediatos.

La compilación de denuncias y su posterior tratamiento estadístico es una tarea que demanda tiempo y esfuerzo, a menos que el investigador disponga de medios técnicos adecuados, corporizados en algún sistema de procesamiento de datos.

Estamos en la era del procesamiento electrónico de datos y los beneficios del uso de computadores en el tratamiento estadístico de las denuncias de OVNI ya comienza a vislumbrarse. Ufólogos de muchos países ya están trabajando, desde hace varios años, en catálogos computarizados de denuncias de OVNI. El proyecto URD

liderado por Bertil Kuhlemann en Suecia, el IBERCAT de Ballester Olmos sobre casuística de España y Portugal, y nuestro ARGENCAT que compila las denuncias de aterrizajes de OVNI en Argentina, son apenas una pequeña muestra de los trabajos ya realizados y de los que están por venir.

Cubierta ya a nivel regional la necesidad de catálogos de denuncias de OVNI y de su procesamiento a través de un ordenador, se plantea ahora la ineludible necesidad de una compilación mundial de denuncias de OVNI, que reuna en una única base de datos la información proporcionada por las bases de datos que ya existen a nivel de país o de región. Esa base de datos está ya en vías de construcción a través del UNICAT, un importante y ambicioso proyecto liderado por los Drs. Willy Smith y J. Allen Hynek, y que requiere de todo el apoyo que los ufólogos podamos brindarle. UNICAT, sin duda, se convertirá en muy poco tiempo en una excelente herramienta de provisión y procesamiento de información para la ufología mundial, y todos podremos gozar de sus beneficios.



5. CONCLUSIONES

Como quedó dicho al principio de esta nota, si bien la estadística es una poderosa herramienta para el descubrimiento de pautas de comportamiento de las manifestaciones de OVNI, la formulación de modelos descriptivos del fenómeno y la formulación de teorías explicativas, las conclusiones que podemos extraer de tales estudios están gravemente afectadas por la confiabilidad de los datos de base. Es por ello que no basta con impulsar nuevos estudios estadísticos sino que, fundamentalmente en nuestro país,

debemos realizar un esfuerzo supremo en mejorar la calidad de la información que luego procesaremos. Quienes dedican gran parte de su tiempo a la elaboración de análisis estadístico requieren que se los provea de la más completa y confiable información.

Todo esfuerzo que hagamos en el campo de mejorar la calidad de las encuestas y por ende la confiabilidad de la información que manejamos, indudablemente tendrá resultados positivos y en un muy corto plazo.

Guillermo C. Roncoroni

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1) Ramírez y Barberó, José-Tomás, "Herramientas estadísticas", en *Ponencias Científicas del Primer Congreso de Estudios OVNI*, STENDEK-CEI, Barcelona, 1978.
- 2) Valleé, Jácques, "Anathomy of a Phenomenon", Regenery Press, 1969.
- 3) Vallester Olmos, Juan-Vicente, "Are UFO Sightings Related to Population" en *Proceedings of the 1976 CUFOS Conference*, Dornbos, Evanston, 1976.
- 4) Verga, Maurizio, *Comunicación Personal*.
- 5) Roncoroni, Guillermo C., ARGENCAT, *Comisión de Investigaciones Ufológicas*.
- 6) Project URD, Suecia.
- 7) Poher, Claude, "Anomalías magnéticas...", en *OVNIS Un Desafío a la Ciencia*, Año I, nro. 1, CADIU.
- 9) Hendry, Alan, "The UFO Handbook", CUFOS, 1981.
- 10) Poher, Claude, *op. cit.*
- 11) Merritt, Fred, UFOCAT, en *IUR*, vol. 1, nro. 4, 1974.
- 12) Guasp, Miguel, *op. cit.*, STENDEK-CEI
- 13) Ramírez y Barberó, José-Tomás, *op. cit.*, STENDEK-CEI
- 14) Saunders, D. A., "A Spatio-temporal invariant for Major UFO Waves", en *Dornbos, op. cit.*

TEST DEL OVNI

«SIMULADO»

La investigación de los fenómenos aéreos inusuales no puede desarrollarse examinando el problema ajeno al desempeño de nuestra percepción. Precisamente, todas las teorías que reconocen a los sentidos por origen del conocimiento están sujetas a contener una *psicología de la observación*. No podemos decir que dos individuos ven una cosa y poseen los mismos datos, pues la interpretan de manera diferente. La correlación entre el estímulo y la sensación no es biunívoca ni independiente de la educación, de la historia y del lenguaje. En efecto, la visión del testigo y su representación están afectadas, no sólo por su sistema neuronal, sino también por sus condicionamientos culturales.

El testigo ovni es, además, el *instrumento de medición* y fuente de datos cualificables de un suceso anómalo. La fiabilidad de dicho instrumento es de enorme importancia para el desarrollo de la investigación científica. Recordemos tan sólo el avance logrado en astronomía con Galileo, a través del empleo de un instrumento óptico como el telescopio. Vale preguntarse, entonces: *¿es confiable el testimonio de observadores ocasionales?*

Con el propósito de realizar una apreciación crítica sobre el espinoso problema de la observación y de sus posibles falseadores potenciales, ideamos y llevamos a cabo por primera vez una *experiencia controlada* donde simulamos las condiciones habituales de una observación ovni, ajustándola de manera que reduzca al mínimo posible el riesgo envuelto en las decisiones.

I. DISEÑO DE LA PRUEBA

Para la realización del experimento dispusimos de una sala con asientos ubicados perimetralmente a la misma, contando con un proyector y su pantalla y un reproductor de sonido. Tales condiciones se ofrecieron en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe, el 18 de noviembre de 1984, por medio de la Regional de FAECE, y la asistencia durante la prueba de Eduardo Ficarotti.

El grupo experimental estuvo conformado por 15 personas de ambos sexos, variada edad, nivel de ocupación y de educación, interesadas en el tema ovni. No obstante, para evitar viciar los resultados que pudieran obtenerse, ninguno de los participantes conocía por anti-

cipado la prueba y ni siquiera sabían que irían a ser sometidos a una experiencia.

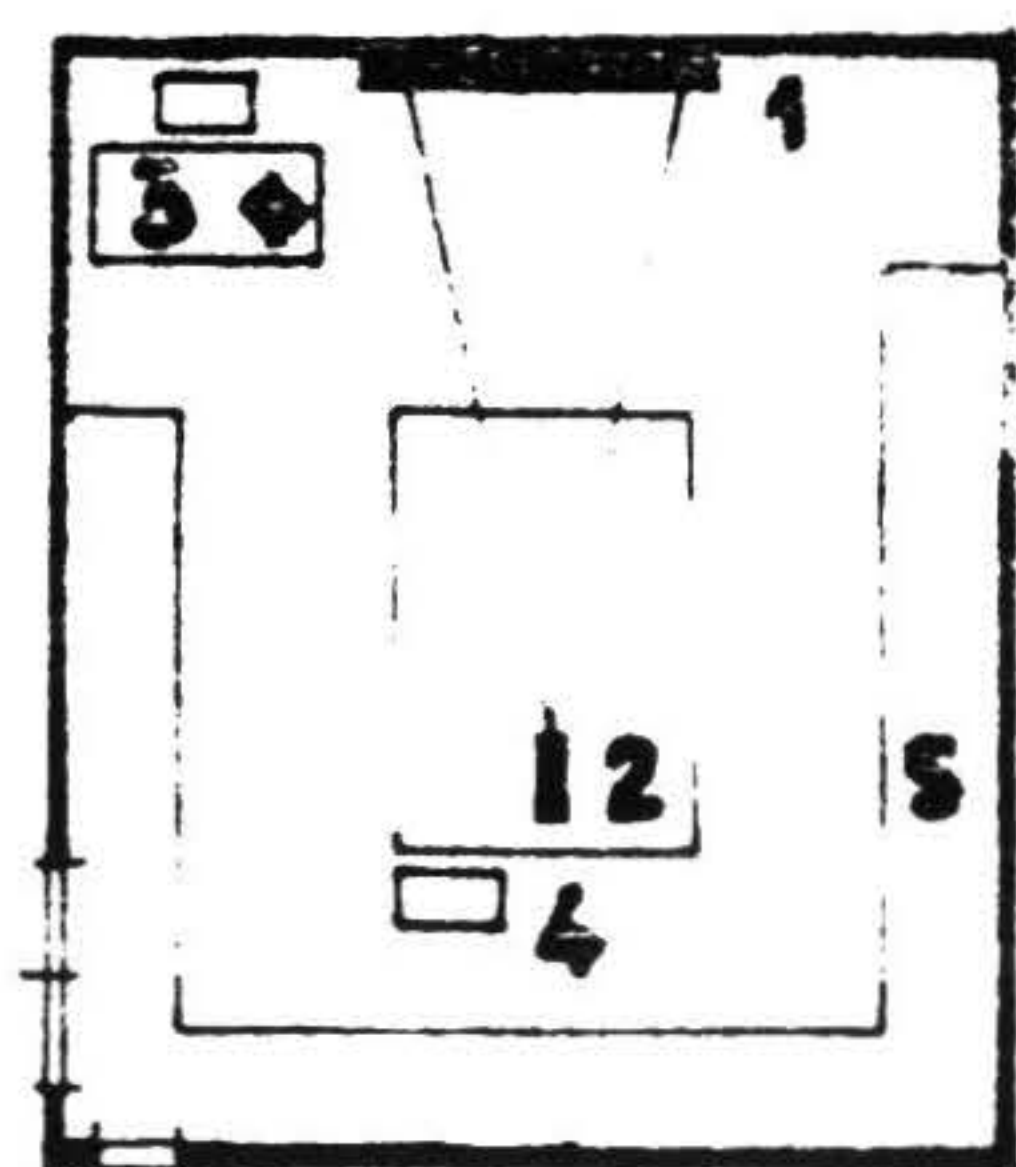
La prueba se desarrolló en los pasos siguientes:

1. **Ambientación:** en esta primera etapa procuramos recrear artificialmente las condiciones de una observación. Con la sala en penumbras y acompañado de un sonido característico de un ambiente natural, fue situándose al grupo imaginativamente al aire libre.
2. **Observación de lo inusual:** Empleando el mismo fondo de sonidos y el coordinador en silencio, se focalizó durante 10 segundos una imagen nocturna con la Luna visible (referencia contextual) próxima a un fenómeno lumínico cuasi puntual de ambigua interpretación (elemento motivador). De inmediato se proyectó durante 5 segundos una segunda imagen detenida, de un ovni "característico" y bien

apreciable (45 cm. sobre la pantalla, a una distancia máxima de 3,50 m). Esta aparición tuvo como rasgos salientes la *imprevisibilidad* y *fugacidad*.

3. **Descripción del fenómeno:** Interrumpiendo de improviso las condiciones recreadas de una observación ovni (imagen y sonido), solicitamos de inmediato evitar el intercambio de impresiones e instruimos al grupo para responder -sin límite de tiempo y con absoluta libertad- un breve cuestionario tipo de observación ovni, lo cual demandó en total 45 minutos.
4. **Análisis preliminar:** Una vez finalizada la encuesta, procedimos con el grupo de la siguiente manera:
 - a) Formación de 3 subgrupos de discusión e intercambio de opiniones.
 - b) Exposición del motivo de la prueba e hipótesis iniciales.
 - c) Confrontación al azar de diversas planillas, señalando las coincidencias y divergencias entre los testimonios.
 - d) Reproyección de la imagen del ovni, con el cotejo individual de los desaciertos surgidos en la observación-descripción.
 - e) Formulación de preguntas, opiniones y conclusiones provisionales generadas por la experiencia colectiva.

Aquí se hizo referencia a las dificultades observacionales, al valor del testimonio, a la apreciación crítica y emocional, al empleo de índices de confiabilidad, a la relación investigador-testigo, etc.



PLANTA DE LA SALA
DONDE SE REALIZO
LA EXPERIENCIA

1. pantalla
2. proyector
3. sonido
4. coordinador
5. participantes

II - ANALISIS DE LA ENCUESTA

A continuación se resumen las características globales de la citada encuesta, con algún comentario que ha suscitado la lectura de sus resultados:

1. **Fecha:** Aún tratándose de un dato aparentemente obvio, incluso verificable, han surgido 3 desaciertos. Uno de los "testigos" lo sitúa el día anterior, y dos lo hacen con 1 y 2 días posteriores a la fecha correcta. No obstante, 12 de los 15 participantes dan el dato cierto.

2. **Hora:** La aparición de la imagen del ovni se produjo exactamente a las 11 y 10 horas. Debido a la libre respuesta de los testigos, previmos que se adoptarían dos criterios: por una parte, la hora en que se efectuó la prueba (11 personas), y por otra, la hora que podía sugerir la circunstancia (4 personas), aunque infundadas. Del primer conjunto se ofrecen sólo cuatro respuestas correctas (36,36 por ciento), a pesar que se trata de otro dato verificable mediante reloj (la mayoría tenía reloj, pero sólo dos lo consultaron). La prueba confirma que los testigos suelen estimar la ocurrencia horaria en fracciones de quince minutos, según la ligera concentración que se advierte en el cuadro que sigue:

Hora/cant.inf.	hora imaginaria
11.00: 3	20.00: 1
11.07: 1	21.00: 1
11.10: 4	23.00: 1
11.13: 1	02.00: 1
11.15: 1	

3. **Distancia:** En la presunción de que pudo haberse calculado en algunos casos la distancia a la pantalla, convenimos en omitir aquellos informes que testimoniaban distancias inferiores a los 4 metros, inclusive (un total de 5 casos). Con todo, es notable la gran dispersión de medida que se produce en la estimación o cálculo de las distancias, oscilando entre los 5 y los 2000 metros al observador.

No existiendo elementos del paisaje que pudieran servir de referencia para dicho cálculo, puede suponerse y con bastante probabilidad que la tendencia general ha sido adoptar parámetros enteramente subjetivos.

distancia	cant. informes
2 m	1
2,5 m	1
3 m	2
4 m	1
7/8 m	1
10 m	1
50/100 m	1
100 m	2
150 m	1
2000 m	1
no especificada	2

4. **Tamaño/Dimensiones:** se dan características similares al ítem anterior. Aunque la mayor parte del grupo experimental se inclinó por dar una estimación aproximada del objeto (7 informes), otros lo hicieron basándose en la proyección del objeto -tamaño visual- (4 informes), mientras que el resto no precisó sus dimensiones (4 informes). En el primer conjunto se advierte una clara dispersión.

dimensión	cant. informes
1 m	2
3 m	1
10 m	2
12 m	1
20 m	1
no especifica	4

tamaño visual

0,30 m: 1
0,40 m: 1
0,45 m: 1
0,50 m: 1

5. **Duración:** Es remarcable que únicamente 2 personas coinciden con la

duración real del suceso que, como se indicó, fue de menos de 5 segundos. El resto de los participantes han hecho estimaciones menores en 6 casos, y mayores en 7 casos, oscilando la duración calculada entre 1 y 60 segundos, lo que muestra un margen de error considerable.

Segundos	cant.informes
1	3
3	2
4	1
5	1
5/6	1
10	2
20	1
30	1
-60	1
no especifica	2

6. Forma: Resulta interesante reproducir aquí las expresiones utilizadas por los mismos testigos para describir el fenómeno observado que, salvo excepciones, resultan dispares e incluso contradictorias: (1) "esférica, de hongo"; (2) "platos soperos invertidos"; (3) "de sombrero"; (4) "ovalada"; (5) "plato soperito invertido"; (6) "como lenteja"; (7) "plato hondo con cúpula"; (8) "ovoidal sin cúpula"; (9) "oval alargado con cúpula"; (10) "lenticular"; (11) "semicircular"; (12) "redondo"; (13) "cono truncado"; (14) "de hongo"; (15) "redondo". Luego de esta lectura, debemos recordar que se trata de un mismo objeto al que se ha pretendido describir.

7. Color: En este ítem hemos discriminado los colores del "objeto" propiamente dicho y, por otro lado, el de sus "prolongaciones" (denominadas "haces", "soportes", "patas", etc. Se mencionan 5 coloraciones básicas y sus combinaciones para el ov-

ni, y esas mismas coloraciones pero sin combinación alguna en las prolongaciones. Son ellas: blanco, amarillo, anaranjado, rojo y rosado. No obstante, la localización de éstas resulta de lo más dispar. Quizá lo más sorprendente es que ningún testigo describió el color verde que se hallaba en las prolongaciones y sí, en cambio, introdujeron colores que no había (4 en total). Tampoco deja de ser sugerente que tan sólo dos observadores hayan respondido correctamente el color del objeto (anaranjado).

Prolongaciones

Objeto

3	blanco	1	3	-	-	-
4	amarillo	-	1	-	1	-
1	anaranjado	2	3	-	-	-
1	rojo	3	-	-	-	-
1	rosado	1	-	-	-	-

8. Reacciones físicas y psíquicas: A excepción de un caso en que se indica haber parpadeado durante la observación, no se mencionan reacciones psíquicas. En cambio, 11 percipientes responden sobre diversas reacciones psíquicas. En tal sentido, puede decirse que para el ser humano el fenómeno es eminentemente emocional, aunque posea una condición física.

Reacción	Informantes
Atención	2
Curiosidad	1
Sorpresa/asombro	2
Entusiasmo/euforia	1
Varias (sorpresa, temor, curiosidad)	1
Temor	1
Ninguna	4
Sin especificar	3

9. **Sonidos:** Durante la observación del ovni se hizo audible una grabación de fondo del piar de unas aves y del viento agitando los árboles, sumado al espontáneo murmullo de algún participante. Entre ellos, 9 registraron con cierta aproximación dichos sonidos, mientras 2 no recuerdan haber escuchado sonido alguno y apenas uno recuerda un murmullo. Otro de los participantes afirmó haber escuchado un "zumbido o eco desconocido", en tanto que otro aseguró escuchar "a parte de canto de grillos previos al fenómeno, durante la observación ruidos sordos como de motores".

10. **Otros detalles observados:** Hemos de incluir en este apartado algunos detalles presuntamente observados por distintos testigos, referidos a aspectos generales del avistamiento, pero francamente inexistentes en el plano de lo perceptual, creados por la pródiga fantasía de los observadores. Citaremos cinco ejemplos:

Testigo	Observación
7	"(el ovni) pareció elevarse y desapareció de repente"
8	"(posición de) vuelo o desplazamiento algo inclinado"
12	"fondo del objeto de nubes"
14	"halo de chispas o humo"
15	"tres torrecillas (en la parte superior)"

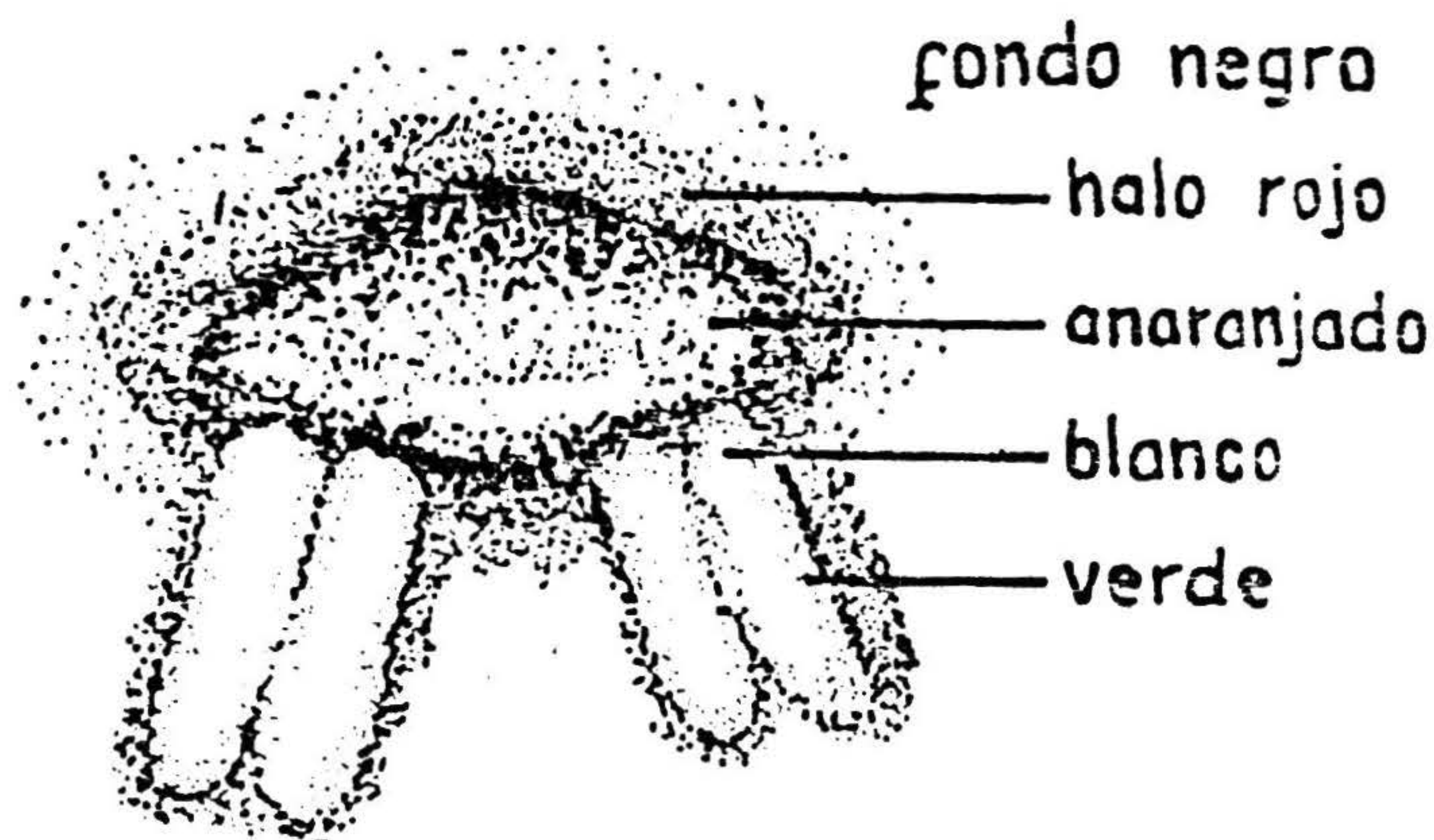
III - CONSIDERACIONES FINALES

Resulta evidente que la aceptabilidad de un informe ovni no depende exclusivamente de la interpretación que se haga del fenómeno descrito, sino de la consistencia de dicha descripción y de

la fiabilidad de la fuente que la produce. No existiendo fraude deliberado o notoria patología, con frecuencia se incurre en el error de confiar "en la buena fe" que nos inspira el observador humano, aceptando su testimonio como relato fiel de lo ocurrido, dando la impresión que no hubiere motivos fundados para dudar de su palabra. Esto no debe ser así. Es sabido que todos los testigos pueden cometer errores o falsear la realidad sin proponérselo, de manera que moldean sus narraciones de igual forma como vemos y comprendemos al mundo con expectativas definidas en nuestra mente. Pero, ¿en qué medida estas tendencias afectan a ciertas magnitudes observables?. Debemos reconocer nuestro asombro ante los resultados obtenidos.

Desde luego no podemos mediante esta reducida muestra arribar a conclusiones de carácter universal, pero es muy probable -y hay sobrados indicios- que en condiciones naturales se alcancen niveles aún más elocuentes. Sería aconsejable, no obstante, aplicar la técnica en otros grupos bien diferenciados, modificando las condiciones iniciales. Por esta razón, la prueba permite trazar innumerables vías de elaboración y de reflexión, de las que sólo hemos presentado aquí un resumen de los caminos más fructíferos de escudriñación científica. Pese a todo, la prueba posee un valor confirmatorio dentro de un cuerpo de hipótesis sobre la percepción ovni, y un *significado eminentemente cualitativo, antes que estadístico.*

En tal sentido, vemos de que manera diversos argumentos en favor de los testimonios múltiples y hasta provenientes en algunos casos de personas con cierto entrenamiento visual, pierden consistencia: *ninguno de los testimonios refleja realmente lo ofrecido a los sentidos, y pocos son los que se aproximan a éstos.*



REACTIVO

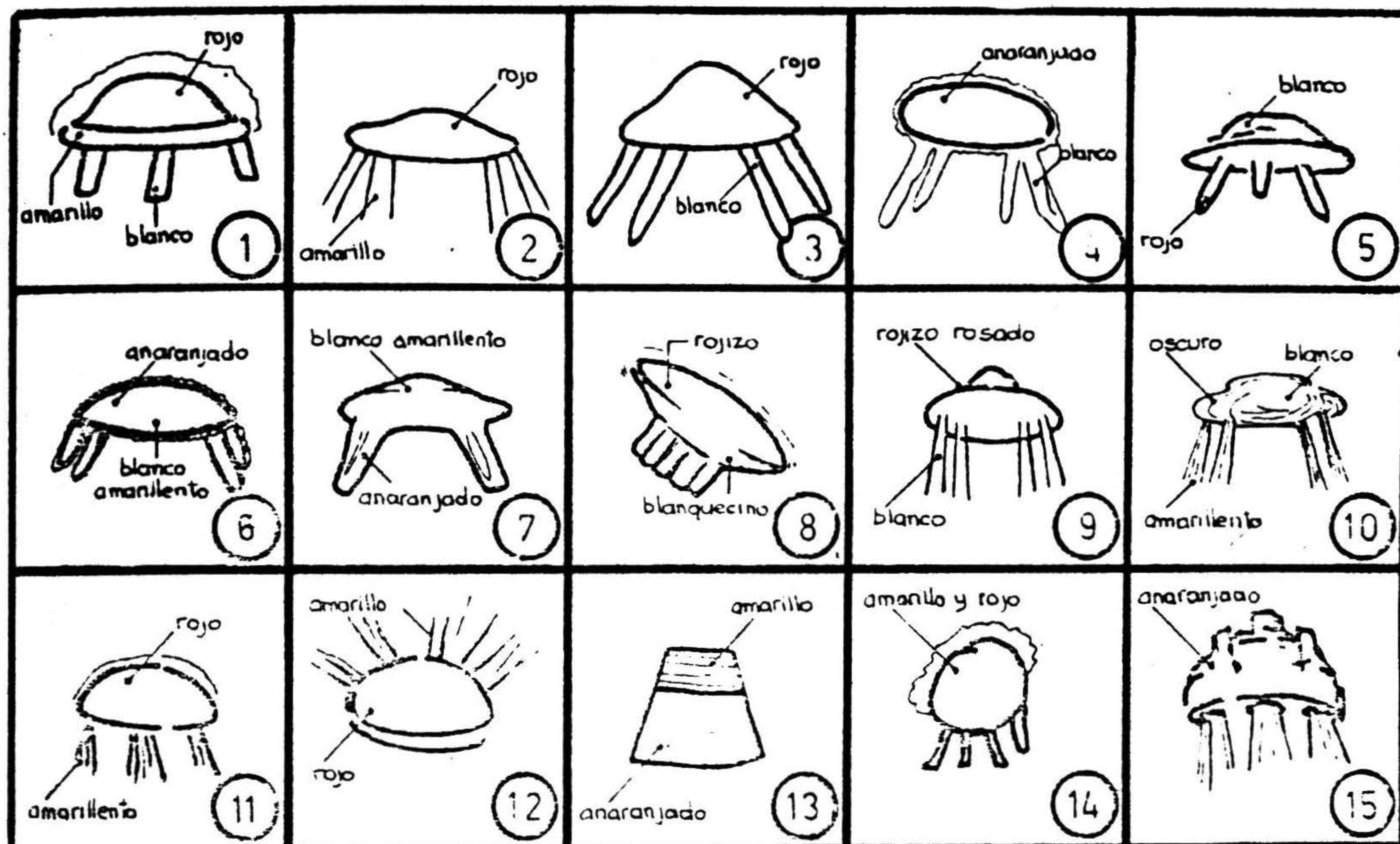
IMAGEN ORIGINAL

• Rep. FOTO F. SANTIAGO
BARJOLS (FR)- 23/MZ/74

En un análisis particularizado *se advierte que operan diversos mecanismos de la psique en el proceso de observación ovni*: a) *Omisión*: En algunos casos los observadores omiten partes visibles del fenómeno (ausencia de sus prolongaciones, etc.); b) *Sustitución*: Los testigos modifican o reemplazan aspectos del ovni (color anaranjado por el rojo, etc.); y, c) *Adición*: Los observadores agregan elementos inexistentes (torrecillas, ruidos como de motores, etc.). Esto pareciera ser lo que algunos autores denominan “elaboración proyectiva” (él testigo produce un relato más complejo e irreal). A causa de las influencias culturales y sociales, en otro nivel de la transposición, se produce también una “transformación proyectiva”, donde el sujeto proyecta sus conocimientos más o menos conscientes sobre los ovnis (de este modo, las citadas prolongaciones del objeto se convierten en “haces de luz”, “patas”, etc.), no inducidos del

hecho percibido, sino deducidos del conocimiento adquirido. Enfrentado a lo desconocido y partiendo de la presunción de que lo observado guarda relación con la idea que ya tienen sobre los ovnis (v.g., naves extraterrestres), los testigos acomodan la imagen del objeto a esa imagen prefabricada que, en apariencias, soluciona las falencias e incongruencias del avistaje, eliminando las restricciones y reforzando con detalles inexistentes aquello que no alcanzan a interpretar fuera del marco de sus creencias, sólo frenadas por el razonamiento crítico.

A la vista de las *descripciones de los observadores*, surgen numerosas diferencias y contradicciones. Suele tomarse a la fecha del evento como un dato fácilmente corroborable y, a pesar, en nuestra experiencia hay errores de hasta dos días. La ocurrencia horaria varía en un cuarto de hora. No hay referencia alguna que permita estimar la distancia, pe-



ro ello no impide que cada observador diera la suya, oscilando entre los 5 y los 2000 metros. Puede parecer obvio decir que si desconocemos la distancia a que se encuentra dicho objeto, no podemos calcular el tamaño real del mismo, pero la mayoría elabora sus propios cálculos, que van desde uno a 20 metros, según las dimensiones prototípicas que cada sujeto tiene aparentemente de un ovni. El aspecto plantea algunas contradicciones: luminoso, metálico, inconsistente. La duración se distribuye también en un rango muy amplio, pese a su brevedad, que va desde 1 segundos a casi 60 segundos. La descripción de la forma tropieza con un problema adicional, que es la impuesta por el lenguaje. Los colores son descriptos de tan variadas maneras, que su especificación y localización exacta se hallan lejos de ser las correctas.

Estamos acostumbrados a registrar la presencia del fenómeno a través de la

vista, pero ¿que ocurre, por ejemplo, con la audición?: algunos testigos focalizan su atención exclusivamente en el impacto visual, inhibiendo el resto de los sentidos. Aparecen entonces testimonios que expresan haber escuchado con normalidad los sonidos del ambiente previamente al fenómeno, hasta que éste se presenta y todo parece transcurrir en silencio; o, en cambio, creen haber escuchado un “zumbido o eco desconocido”, hasta “ruidos sordos como de motores”. Pero en realidad nada había cambiado. Algo semejante ocurre con las reacciones físicas y psíquicas, donde las primeras pierden importancias y se exacerban las reacciones emocionales más diversas.

La categoría de “objetos *no* identificados” hace referencia a cierto sistema estructurado en el orden de lo usual o familiar para la percepción humana. La inteligibilidad del mundo circundante depende en gran medida de los sentidos,

- PLANILLA DE DATOS -																
Sujeto	C	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Fecha	día 18	18	18	18	18	20	18	18	18	18	18	18	17	18	18	19
Hora	11:10	11:00	11:10	11:13	11:10	20:00	11:10	11:07	11:00	+21:00	11:15	11:15	23:00	11:00	11:10	02:00
Distancia	-	3 m	pocos m	7 u 8 m	2000 m	150 m	4 m	100 m	5 m	100 m	2,5 m	2 m	cercana	10 m	3 m	50, 100 m
Tamaño	-	0,45 m	10 m	0,40 m	1 m	1 m	0,30 m	10 m	12 m	3 m	0,40 m	no puede	grande	mediante	0,50 m	20 m
Duración	5"	-	10"	5 u 6"	20"	4"	unos seg	3"	30"	10"	3"	-60"	1"	1"	1"	5"
Forma	ovalada	depr. a, forma de bongo	platos, sopeiros invertidos	forma de sombrero	ovalada	plato si se ve invertido	como una lenteja	plato, n. n. con cúpula	ovni, n. n. con cúpula	ovni, n. n. con cúpula	lenticular	semi-circular	redonda	cono truncado	forma de bongo	redonda
Color o color p. predominante	caerán, p. verde y blanco, o rojo	o rojo y amarillo p. blanco	o rojo p. amarillo	o rojo p. blanco	o amarillo p. blanco	o blanco p. rojo	o amarillo p. blanco	o blanco p. amarillo	o rojo p. blanco	o rojo p. blanco	o oscuro y blanco p. amarillo	o rojo p. amarillo	o rojo p. amarillo	o amarillo p. rojo	o amarillo y rojo	o amarillo
Reacción Psíquica	-	curiosidad	no hubo	ninguna	ninguna	asombrado	pasión	sorpresa	sorpresa, temor, luego curiosidad	ninguna	-	expectante	entusiasmo euforia	- (purpales)	-	cierta miedo
Sonidos	varios, más débiles y algunos murmullos de personas	canto de pájaros y zumbidos	aves y viento	ninguno	pájaros y ambiente natural	trinar de pájaros	canto de aves antes de la noche, trinar de pájaros	de la noche y trinar de pájaros	un zumbido o eco desconocido	no trinar de pájaros y como trillo	murmullo de otros testigos	de campo animales	piar y crear de animales	-	canto de pájaros en el campo	grillos pre-vies alvni. Durante estruendos sonidos como molinos
Otros Detalles	-	o lucidez	aspecto luminoso con luces	aspecto consistente	sopites de 1 m de longitud	objeto de aspecto metálico	acolumbre	parecía moverse y desaparecer	vuelo o desfilaz algo inclinado	4 horas	no parecían metálicos	alguna luz?	fondo del objeto de nubes	-	luz de chispas o humo	tres tornillos

pero también de la capacidad de comprender e interpretar la realidad. Definido por lo que *no es* (en lugar de poder hacerlo por lo que *es*), los ovnis suscitan las más variadas actitudes al no haber podido ser presumiblemente identificados. La *convicción científica* es suplida por la *creencia*, surgida de la faz emocional y de ciertas ideas preestablecidas en la conciencia. El ovni adquiere entonces un sentido y un significado individual y colectivo, bajo apariencias diversas que se hallan subordinadas por la memoria visual, sensible a los influjos de la mente.

En definitiva, puede afirmarse que una de las más grandes limitaciones de la investigación consiste en que *los testigos de ovni no describen lo que ven, sino lo que creen haber visto*. Y aquí urge la necesidad de reducir las distor-

siones del proceso de la captación-interpretación-descripción de una minúscula luz en el cielo, o de una ostentosa aparición, a la vista de uno -o quizá- de quince testigos.

Roberto Enrique Banchs



Centro de Estudios de Fenómenos Aéreos Inusuales
CEFAI

la paranoia de la salvación extraterrestre

Somos propiedad? ¿Vigilan nuestras plantas nucleares? ¿Son responsables de los terremotos? ¿Ángeles o demonios? ¿Agoziza su planeta? ¿Nos vienen a salvar? ¿De qué?

A casi cuarenta años de la observación de Arnold pocas incógnitas se han despejado. El fenómeno nos sigue esquivando y nos oculta sus secretos. De cierto sabemos poco: No vienen de Venus (Saludos... Salvador Villanueva); tampoco tienen su origen en Marte (aunque haga berrinches el Sr. Ribera); las ortotencias fue un buen intento pero no tienen significación estadística (adiós... BAVIC) y, querámoslo o no, Menzel, Klass y Oberg tenían algo de razón: somos pésimos observadores

y nos confunden varios fenómenos naturales.

El gourmet cósmico de Fort (somos propiedad) resultó inapetente y con gustos delicados.

Seamos honrados. Fráncamente existen muy pocas desapariciones de seres humanos realmente misteriosas. Si no son producto de crímenes pasionales o de vulgares raptos para posteriormente exigir un rescate, son obra de pinochetazos con fines políticos. Aquel editor de periódico o éste dirigente sindical, seguro que no están siendo digeridos por los jugos gástricos de nuestro gourmet, sino que se descompone ya sea en la fosa común, en el fondo de un bahía o en un pozo de los sistemas de drenaje profundo.

El gourmet vomita...

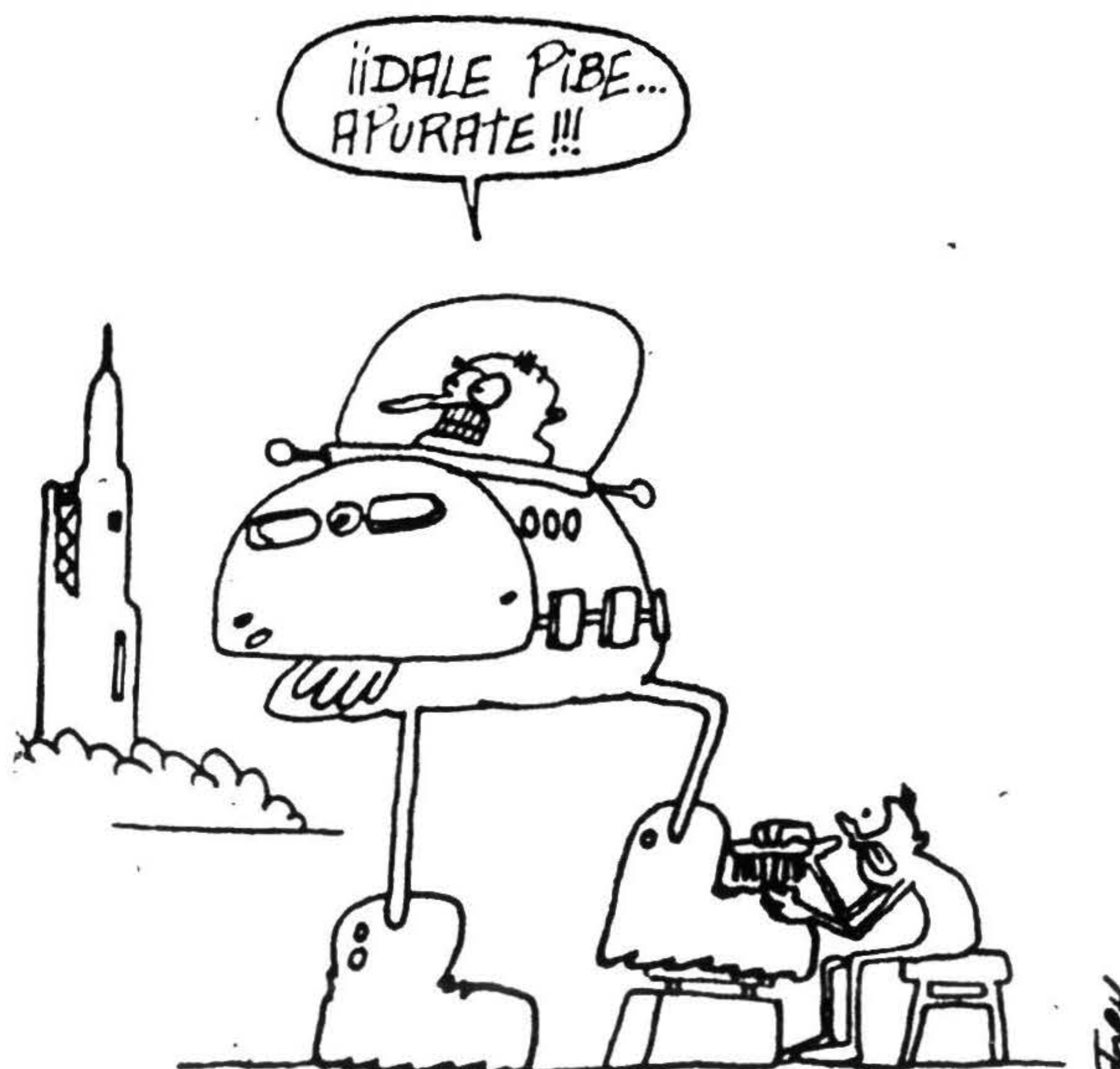
¿No le gusta la carne germana? Aparece Caspar Hauser en una ciudad de Baviera.

Mi padre, mi abuelo y los abuelos de ellos murieron de viejos sin llegar a ser el plato fuerte en una mesa extraterrestre. Aún la foca del Bronx sirvió como abono en un camposanto americano. Lo único que parece haber sido devorado por este extraterrestre es la idea del "somos propiedad".

Dos militares. Primero fue Keyhoe, quien en su "Flying Saucer from Outer Space" planteó la teoría de que los "platillos" vigilaban nuestras plantas y centros nucleares, junto con otros centros de interés estratégico. Se basaba en informes no confirmados y de dudoso origen, por lo que es fácil comprender por qué en la década de los 70 abandonó su teoría, la que fue tomada por otro militar. El segundo fue un húngaro: Colman Von Kevilsky, presidente del ICUFON. Con ideas paranoicas sobre las fuerzas de invasión interestelares, nos previene de una posible Guerra de las Galaxias. Los dos, militares... ¿coincidencia? o es que "el león cree que todos son de su condición".

No provocan terremotos. ¿Cuál es la causa y cuál es el efecto? No nos confundamos. En 1966 Babcock y Beckley independientemente del francés Lagardé, encontraron una correlación en el binomio OVNI-temblor. ¿Son los OVNI's los que causan los temblores, o los temblores producen OVNI's?. Fue Persinger quien demostró que la causa eran los temblores y el efecto los OVNI's (al menos, algunos).

Carlos Kozel y el reverendo Downing nos dicen que son ángeles; empero Freixedo y Brad Steiger afirman que son demonios.



Unos, los primeros, nos ayudarán en nuestro camino al cielo (recuerden a "Los Dos", Bo y Pe), y los otros nos jalarán al infierno tentándonos con placeres sexuales (Antonio Vilas Boas). Lo malo de esta idea es que ya está muy gastada: casi 2000 años de historia cristiana.

"David Vincent los ha visto. Para él todo comenzó una fría mañana...". Los invasores. Seres de un planeta que se extingue. Pésimo argumento para una pésima serie de pseudo ciencia-ficción. Sólo los niños se podrían tragar esa píldora, junto con toda su parafernalia del meñique sin falanges y de los muertos que se desintegran. Mejor, cambiemos de canal.

UN SEÑOR CONFUNDIENDO A UN ALIENÍGENA
CON UN COMPONENTE DEL GRUPO SUECO ABBA
(VISTEN CASI IGUAL)



¿Un bufón cósmico? Que desperdicio venir desde tan lejos para embromar a unos cuantos investigadores. Idea bastante rara y esotérica la del Sistema de Control. Sólo aquellos que quieren ser embromados -y se dejan- son embromados. Lo mismo puede ocurrir con investigadores cansados, Pilatos que se lavan las manos con explicaciones simplistas, por no luchar y darle la vuelta a los problemas.

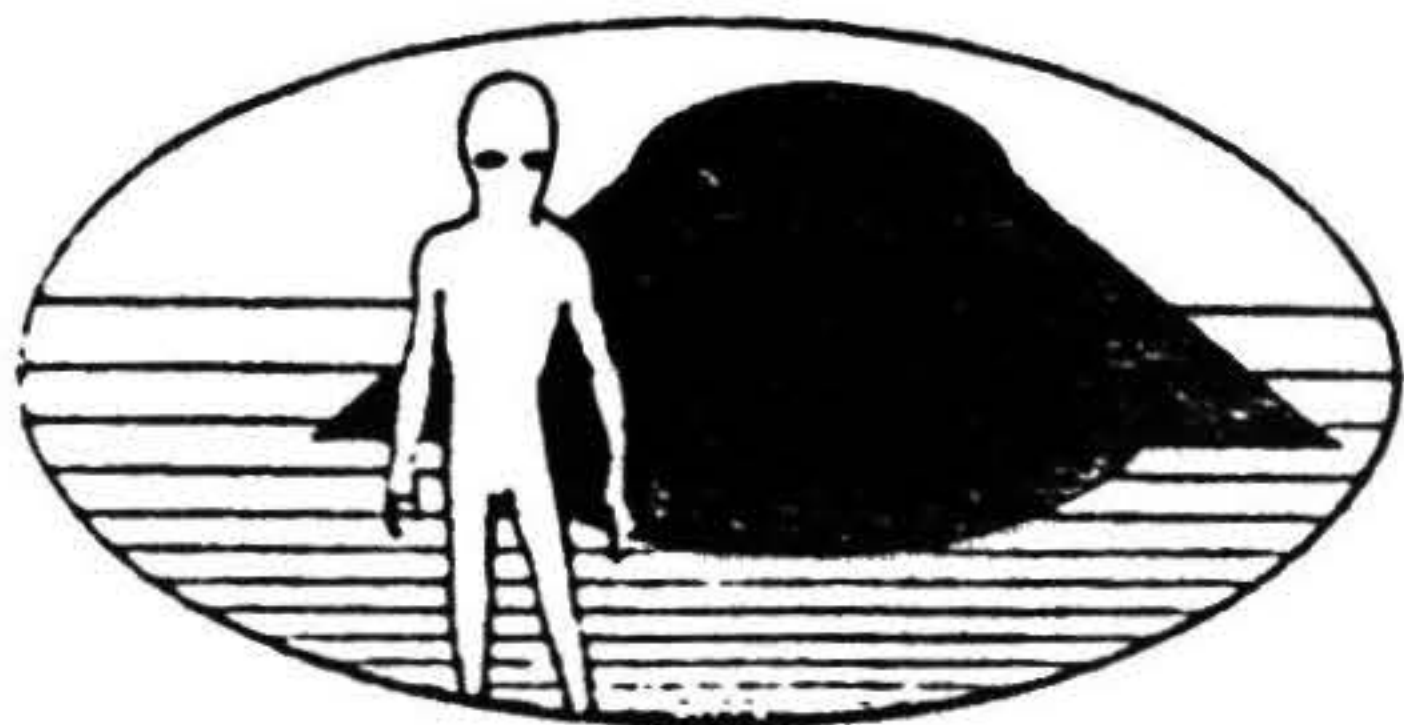
¿Nos vienen a salvar? ¿De qué? La estulticia es una característica inherente al ser humano. Nos tendrían que cambiar totalmente. Dejaríamos de ser humanos para salvar a la humanidad, pero al mismo tiempo la humanidad -lo que queremos salvar- desaparecería al desaparecer el homo sapiens. Si, esto suena muy parecido a la paradoja de Epiménides porque es precisamente un Bucle Extraño del mismo tipo que el de dicha paradoja. De acuerdo con Russell, esto se resolvería con una metalogía, pero según Godel, esta es una proposición indecible.

¿Porqué están aquí? Después de casi 40 años no lo sabemos... aún.

Luis Ruiz Noguez

EVIDENCIA OVNI. Editada por el Centro de Estudios de Fenómenos Ufológicos (CEFU).

Dirección Postal: Amenabar 3344. 1429 Capital Federal, Buenos Aires, República Argentina.



Después de algunos inconvenientes que aparecieron para reunir la cantidad suficiente de suscriptores y, en consecuencia, una regular apoyatura financiera, comenzó a distribuirse la revista **EVIDENCIA OVNI**, la que amenaza en convertirse en un serio adversario ufológico de otra publicación que quizá usted ya conoce, **UFO PRESS**, que hasta ahora se jactó de monopolizar la difusión de las producciones literarias en castellano de la Argentina... dónde "únicamente" el fenómeno OVNI es eje de discusión.

Está en manos de un antiguo colaborador de CIU, Carlos Daniel Ferguson, aunque es más conocido a través de la tristemente

célebre *Cuarta Dimensión*, la revista controlada por ese señor que nuestros lectores bien saben que jamás nos ha caído demasiado simpático y, en fin, aunque no nos importa mencionarlo, generalmente aprovechamos para endilgarle algún adjetivo astuto gracias al cual, quien nos lee, entiende que nos estamos refiriendo a él. Esta vez elegimos otro calificativo, sino agravante, por lo menos pluralista (porque es ampliamente compartido hasta por sus mejores amigos, si es que alguno le queda: ése, el mediocre).

Viene al caso contar brevemente los orígenes de Carlos Ferguson en *Cuarta Dimensión*, porque el resultado de su paso por ahí también es **EVIDENCIA OVNI**. Es decir, "abrirse para hacer lo suyo" (y después de comprobar las hondas diferencias que lo distanciaban de ese vulgar delincuente).

El antecedente inmediato de la nueva revista que



ahora comenzará a hacer Ferguson con sus compañeros del CEFU se remonta a menos de un año atrás, cuando con el auspicio del amigo Fabio editó *REALIDAD OVNI*, publicación ésta que si no sobrevivió al par de ediciones fue a causa de las presiones que recibió Carlos "desde arriba" para meter ahí toda clase de fraudes. También, negarlo sería deshonesto, debido a que la revista sorpresivamente dio algunas ganancias, las que obviamente fueron a parar a las arcas del patrón quien, de acuerdo a su vieja costumbre, se negó a compartirlas con quienes hacían posible, con su esfuerzo, esa publicación.

No vaya a creer el lector que en este comentario vamos a cubrir de rosas a Ferguson por haber cortado el cordón umbilical que lo unía con el conocido actor-zuelo. Cuando escribió para *Cuarta Dimensión* algún disparate, hubo también o-

casión de decírselo con toda franqueza. Sucede que fueron varios los que recorrieron el mismo camino que Carlos y fueron, también, varios los que salieron de ese camino una vez avisados sobre la estrechez intelectual de la persona con la que debían tratar.

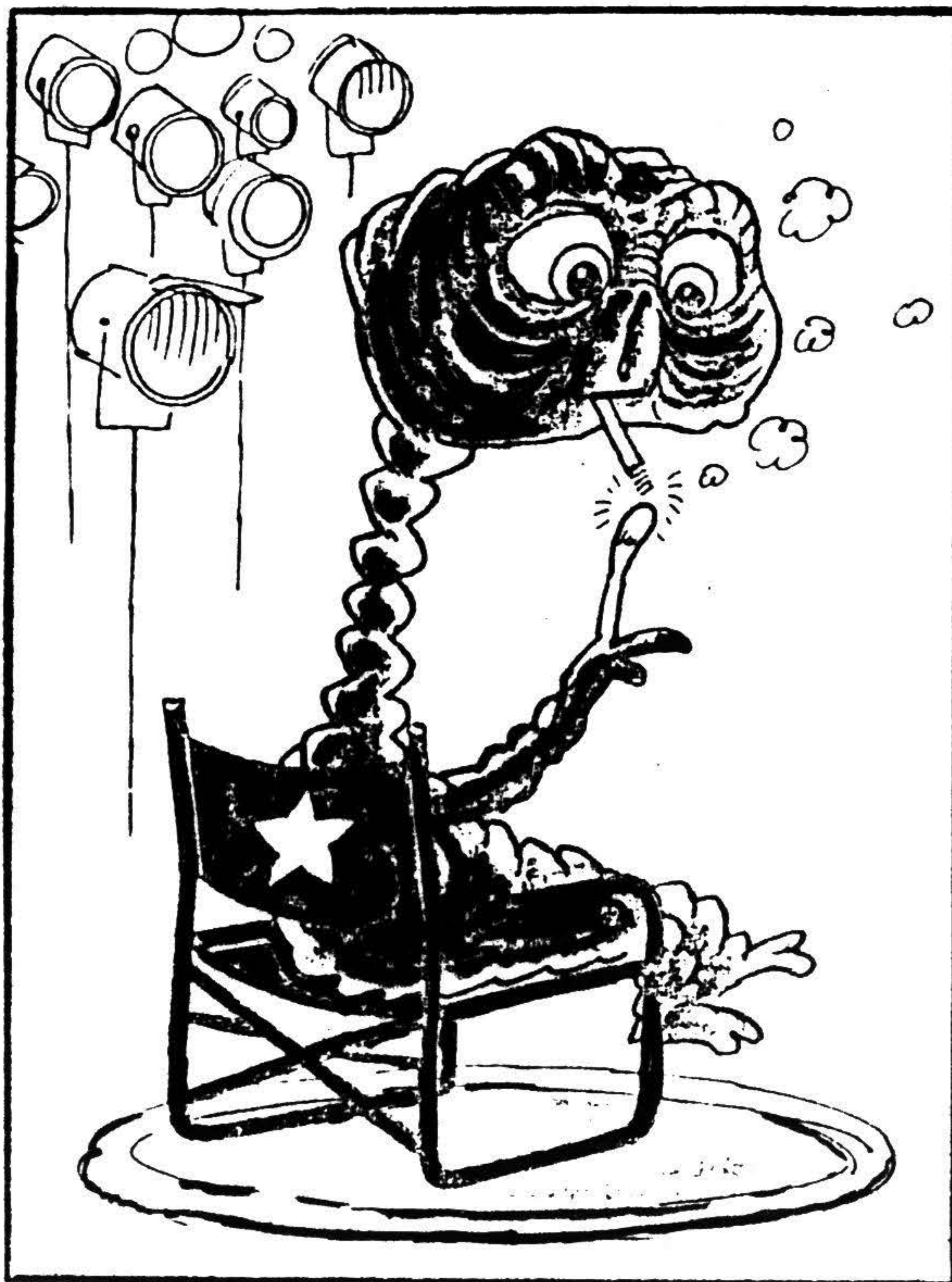
UFOPRESS nació también tras una ruptura de su actual editor con el personaje de la mitología ufológica porteña al que nos venimos refiriendo, y sabemos que siempre es sano recordar el pasado, pues para algo se inventó la historia. En todo caso, felicitamos a Carlos Ferguson desde estas páginas compañeras para desearle suerte en su pequeña pero muy digna empresa... y también por haberse dado cuenta. Menos disculpables, en todo caso, son aquellos que conociendo perfectamente el roñoso papel que juega el engendro periodístico producido por "ese", y asimismo el Solitario propó-

sito que persigue, continúan prestándose al juego y escribiendo para él maravillosos artículos que ni siquiera son retribuidos, y no damos ejemplos porque sólo pretendemos que se sientan identificados para revisar una conducta para nosotros sencillamente inmoral (¿no es cierto, Omar?).

EVIDENCIA OVNI es una compañía necesaria para **UFO PRESS**, y aunque su primer número no haya colmado las esperanzas que habíamos abonado en ella, no importa tanto. De cualquier manera abrió un nuevo canal especializado de información para tratar con alguna sensatez el problema OVNI que, seguramente, dentro de poco habrá de convertirse en lo que el CEFU quiera que se convierta. Esperamos, por nuestra parte, que los lectores de **UFO PRESS** se sumen a la compañía que ahora nos prestan a nosotros para que **EVIDENCIA OVNI** tenga igual derecho a crecer y, por supuesto, competir hasta ganar juntos las metas que compartimos.

Saludos afectuosos de

UFO PRESS



Intercambio libros antiguos y agotados, en castellano, sobre OVNIS, por otros de idénticas características. A las personas interesadas se agradecerá dirigirse por carta a la siguiente dirección:

José Luis Di Rosa
Fragueiro 761
1408 Capital Federal
Bs.As. - ARGENTINA

BUZÓN OVNI

Sr. Director:

Me dirijo a Ud. con la mayor consideración con el propósito de comunicarles que he recibido recientemente, luego de mi suscripción, varias de las publicaciones que editan y, debo confesarles, he quedado realmente conforme, pues superó todas mis expectativas. Además de lo ameno y didáctico que resultaron los artículos publicados en UFO PRESS, me agradó también el hecho de que los suscriptores gocen de amplia participación y no sean meros lectores.

Tiempo atrás, con mis hermanos, decidimos formar un equipo de recopilación de informes sobre OVNI y de otros temas, grupo al que llamamos "Centro de Investigaciones de Fenómenos Espaciales y Paranormales" (CIFEP-Cutral-có). Desafortunadamente, por razones fuera de nuestra voluntad, debimos disolver el equipo. A pesar de eso, quedó un reportaje que le hicimos en su momento a una testigo de una serie de sucesos extraños, el cual le adjunto para su evaluación.

Sin otro particular me despido de ustedes hasta otra ocasión

Jaime Flores
Cutral-có (Neuquén)

Sr. Director:

Hoy recibí el número 21 de UFO PRESS, para mi el primero. Me gustó tanto el tono como la aproximación al problema. No me gustó, en cambio, la portada, los dibujos y la diagramación: deberían evitar los dibujos y las "guardas" o subrayados.

Los artículos me gustaron todos menos el de Juan Schobinger. No se debe afirmar -sin tener evidencias- que no existen seres de estructura material fuera de esta tierra y, por otra parte, afirmar -también sin pruebas- que los seres humanos somos partícipes de un "coro (?) de seres inmateriales (!!) que pueblan las

esferas que se hallan por encima del mundo captado por los cinco sentidos" (sic). Esto es mucho más difícil de digerir que pensar que algún día se pueda captar alguna comunicación, producida por algún ser vivo y de nuestro universo material.

Por otro lado, así como Schobinger sugiere que "TODO lo relacionado con el fenómeno OVNI debe realizarse en el plano mitológico y arquetípico", a la inversa, se podría insinuar que todo lo mitológico y arquetípico debe estar relacionado con el fenómeno OVNI.

En fin, no me pareció una nota a la altura del resto de la revista, aunque seguramente un artículo sobre arqueología de este profesor ha de ser muy interesante.

Espero recibir pronto los números siguientes. Finalmente, agrego mi coincidencia con el lector Javier Vild Meijidas en cuanto al valor de la publicación, cuya suscripción es, en realidad, un regalo.

Saludos

Ricardo Braun
Capital Federal

Sr. Director:

Me permito realizar un comentario sobre el último número de UFO PRESS, el 21, que recibí días atrás.

El contenido, en general, es de muy buen nivel. Sobre todo, teniendo en cuenta la "oleada" de falsos investigadores y/o predicadores de "la verdad" sobre los OVNI, que en realidad no hacen más que confundir al público interesado y alimentar, de paso, las argumentaciones de los escépticos.

Me pareció destacable, por el particular modo de tratar un tema poco explorado, el artículo "A propósito de los avistajes masivos". Sin embargo, me llamó la atención que casos aparentemente explicados en esa nota (por ejemplo el del 14/6/80, satélite Kosmos 1186) es caratulado como "avistamiento de OVNI nebulares" en el siguiente estudio, firmado por Angel Díaz.

En cuanto a la exposición de Juan Schobinger, francamente no he

alcanzado a comprender una aseveración suya. Cuando refiere que "las condiciones de la Tierra para el desarrollo, no sólo de la vida inteligente, sino de la vida misma en la forma que la conocemos, son únicas en el Universo". Realmente no soy capaz de imaginar cuáles fueron los argumentos científicos que le llevaron al Dr. Michel Hart, citado en ese artículo, a sostener una posición semejante.

Esto me hace reflexionar, y me pregunto si es aún válido "lavarse las manos" y alegar la inexistencia del fenómeno OVNI. Yo creo que una aceptación del fenómeno -sea cual fuere su origen o naturaleza- implica admitir un grave desconocimiento sobre el mismo, o tal vez, temor a enfrentar los hechos.

Por lo que pude apreciar a través del criterio de otros lectores de UFO PRESS, con resto a la aparición de la sección "Ummorismo", soy consciente de que lo serio no tiene por qué ser un plomazo, pero igual me parece exagerado dedicarle al humor 16 páginas, mayor espacio del que le dieron a cualquier otra sección de la revista. No obstante, reconozco que algunas facetas del fenómeno OVNI -en especial las actitudes de los supuesto tripulantes- son tan incomprensibles tanto para el testigo como para los investigadores que se prestan fácilmente para una que otra broma.

Sin más, les hago llegar mis saludos a todos los que hacen posible esa revista.

Fabián E. Agüero
San Justo, Santa Fe.

NOTA DE LA REDACCION

A propósito de los comentarios que hacen Ricardo Braun y Fabián Agüero sobre la nota que con la firma de Juan Schobinger salió publicada en el número 21 de UFO PRESS, importa destacar que la suya fue una colaboración preparada a instancias de esta redacción y que, de no haber mediado una invitación de nuestra parte, el prestigioso arqueólogo cuyoano quizás hubiera preferido abstenerse de

opinar sobre un objeto de estudio que no es de su competencia. Además de aclarar su grado de conocimientos ufológicos al comienzo de su artículo, es importante consignar que en la carta que acompañaba su ensayo, Schobinger afirmaba que el tema OVNI no es "de los que le quitan el sueño".

Sin embargo, estamos convencidos de que resulta importante estar advertidos sobre la opinión de un fecundo intelectual que desde su especialidad ha ganado nuestro respeto al poner los puntos sobre las íes -en lo que a "neoarqueólogos" y "danikenófilos" se refiere- a través de su excelente libro "¿Vikingos o Extraterrestres?".

En estos términos debe interpretarse la inclusión de su colaboración y por lo mismo no descartamos nuevas notas de su autoría en lo sucesivo. A consideración del propio Juan Schobinger dejamos, entonces, las consistentes críticas formuladas por nuestros lectores.

En lo que se refiere a la aparente contradicción en la publicación de dos notas contrapuestas -como son las de Guillermo Roncoroni y Angel Díaz- no es la primera vez, ni será la última, que en UFO PRESS se presenten dos o más ángulos de visión disímiles sobre un mismo tema. Quedará siempre librado al criterio del lector el adherir a uno u otro.

Sr. Director:

Me encuentro efectuando un estudio sobre las características físicas que presentan los OVNI y, en vistas de que en UFO PRESS no suelen publicar casos en cantidad, quisiera saber si está al alcance de ustedes proporcionarme copias de sus archivos sobre ese tipo de material.

No me interesan los casos de simples apariciones luminosas, sino manifestaciones que presenten características físicas inexplicables, tales como episodios donde el objeto desarrolle altas velocidades, efectos EM y, particularmente, casos en que se constate un presunto desvanecimiento del fenómeno. Asimismo, estoy interesado en obtener documentos de, al menos, dos buenos casos de cada clase de

experiencia OVNI (del primer, segundo y tercer tipo, según la clasificación del Dr. Hynek).

Estoy dispuesto a abonar el dinero para solventar el costo de las fotocopias del material de archivo que tuvieran la gentileza de enviarme.

De antemano agradezco vuestra atención.

Sebastián Chami
Capital Federal

NOTA DE LA REDACCION

El pedido que nos hace el lector Sebastián Chami resulta propicio para aclarar también a otros amigos que en oportunidades anteriores han requerido información por medio de un sistema similar, sin tener de nuestra parte la posibilidad de satisfacerlos plenamente.

Sucede que existen fuertes motivos que nos impiden enviar por separado documentación sobre casuística, testimonios fotográficos o libros, a menos que formen parte de los servicios editoriales cuya distribución tiene a su cargo la Comisión de Investigaciones Ufológicas.

Por un lado, porque si bien obran en nuestro poder muchos testimonios ufológicos, de diverso carácter, que aún no han sido publicados en UFO PRESS por falta de espacio, también es cierto que -en honor a la prudencia- hay otros casos pendientes de una investigación más profunda y seria y, por lo tanto, su difusión merece ser postergada.

Por el otro, porque desgraciadamente los archivos de de CIU no están organizados en un mismo lugar, sino por lo contrario, repartidos entre cada uno de los miembros que la constituyen.

No se nos escapa que este último defecto debe ser corregido en un futuro cercano, tanto para disponer de los servicios de un completo archivo de libre consulta nuestros suscriptores, lectores y amigos en general, como para nuestra propia comodidad orgánica. También, de tal modo, podría estrecharse en mucho la distante relación que mantenemos hasta ahora con quienes nos siguen.

Es fácil comprender que la mejor solución -alquilar una oficina donde centralizar actividades que hasta ahora llevamos a cabo en nuestros respectivos domicilios- representa un gasto que la CIU no está en condiciones de afrontar.

Desde luego, estamos dispuestos a oír todos los consejos e ideas que al respecto tengan para darnos nuestros solidarios lectores. Incluso, aceptamos en calidad de préstamo cualquier rincón en condiciones habitables mínimas, donde pueda funcionar provisoriamente una sede de la CIU abierta al público.

Queridos colegas:

Felicitaciones sinceras y todo el aliento que se merecen para el gigantesco esfuerzo editorial que están llevando a cabo. Es muy bueno el material que han incluido en el número 20 de la revista, sobre todo por lo polémico.

Sin embargo, estoy interesado en precisar algunas opiniones en torno al eje central de esa edición, la "nouvelle vague" francesa en materia de ovnilogía.

A pesar de su cacarreo y su postura rebelde, no me terminan de convencer. Los "enfants" no serán terribles por sus frases y desdenes hacia los "papás" de la ovnilogía, sino por su visión fresca, renovadora y super crítica. A mi parecer, ahí es donde fracasan, ya que sus argumentos se parecen y mucho a los de Menzel, Phillip Klass, y otros...

La vuelta a "¿no serán fenómenos naturales desconocidos aún?" me parece realmente trasnochada. Además, "para-ser-importante-hoy" no veo por qué haya ejecutar una suerte de "apartheid" con los que aún siguen estando y son una generación anterior.

En breve les remitiré un trabajo para que consideren su publicación. Está referido a la situación actual de la ufología y, supongo, será interesante para los círculos ufológicos argentinos.

Reciban mis saludos y el de todos mis compañeros

Lic. Milton W. Hourcade
CIOVI-CUFOS Montevideo
URUGUAY

Sr. Director:

Luego de algún tiempo he tenido el agrado que llegara nuevamente a mis manos un ejemplar de UFO PRESS (el número 21), y digo algún tiempo, porque la última edición que había leído era la correspondiente al número 15, hace ya unos tres años.

Debo decirles que el número 21 me sorprendió gratamente, ya que no sólo han mantenido el nivel de seriedad con que abordan el difícil tema de los OVNI sino que han mejorado notablemente la presentación y la diagramación de la revista. Desde ya, manifiesto mi interés de volver a suscribirme a la publicación, para lo cual les solicito tengan a bien remitirme costo y forma de pago de la misma.

Sin embargo no deseo que esta carta esté plagada de halagos, por lo que deseo hacerles llegar una crítica constructiva. Estoy en un todo de acuerdo con que lo serio no tiene porque ser solemne, pero 16 páginas de humorismo me parecen demasiado y, además, se corre el peligroso riesgo de caer en la tentación de utilizar ese espacio para zaherir y hacer objeto de burlas a todo aquel colega ufológico que no piense como uno.

Es todo por el momento. Queda a la espera de sus noticias y les saluda muy atentamente

Oscar Bertotto
Capital Federal

**CON UMMOR
LO SALUDA...**

COMUNICADO DE LA REDACCION

Agradecemos muy sinceramente sus palabras de elogio, a las cuales (si fuéramos modestos) deberíamos calificar de inmerecidas.

Respecto de su crítica debo aclararle que muy difícilmente caeremos en la tentación de que usted habla, ya que nuestras críticas han sido, y serán, siempre dirigidas hacia quienes, a nuestro infalible juicio, las merecen.

Somos la reserva moral de la ufología y nuestras operaciones están dirigidas a aniquilar el accionar de nuestros enemigos ufológicos: los corruptos, los subversivos, los agentes del caos ufológico y los apóstoles del odio y la violencia, que atentan contra nuestro estilo de vida occidental y hynekiano y quieren cambiar nuestra bandera por un sucio trapo rojo con el emblema ummita.

Cariñosamente

Jorge Rafael
Magdalena (Bs. As.)

SOLICITO a todos aquellos que estén dispuestos a intercambiar por otra cosa o vender los siguientes títulos, tengan a bien dirigirse a mi domicilio, ya sea por carta o telefónicamente:

"Israel, pueblo contacto", de Salvador Freixedo

"Incidente en Exeter", por John Fuller

Todos los números de STENDEK, VIMANA y MUNDO
DESCONOCIDO

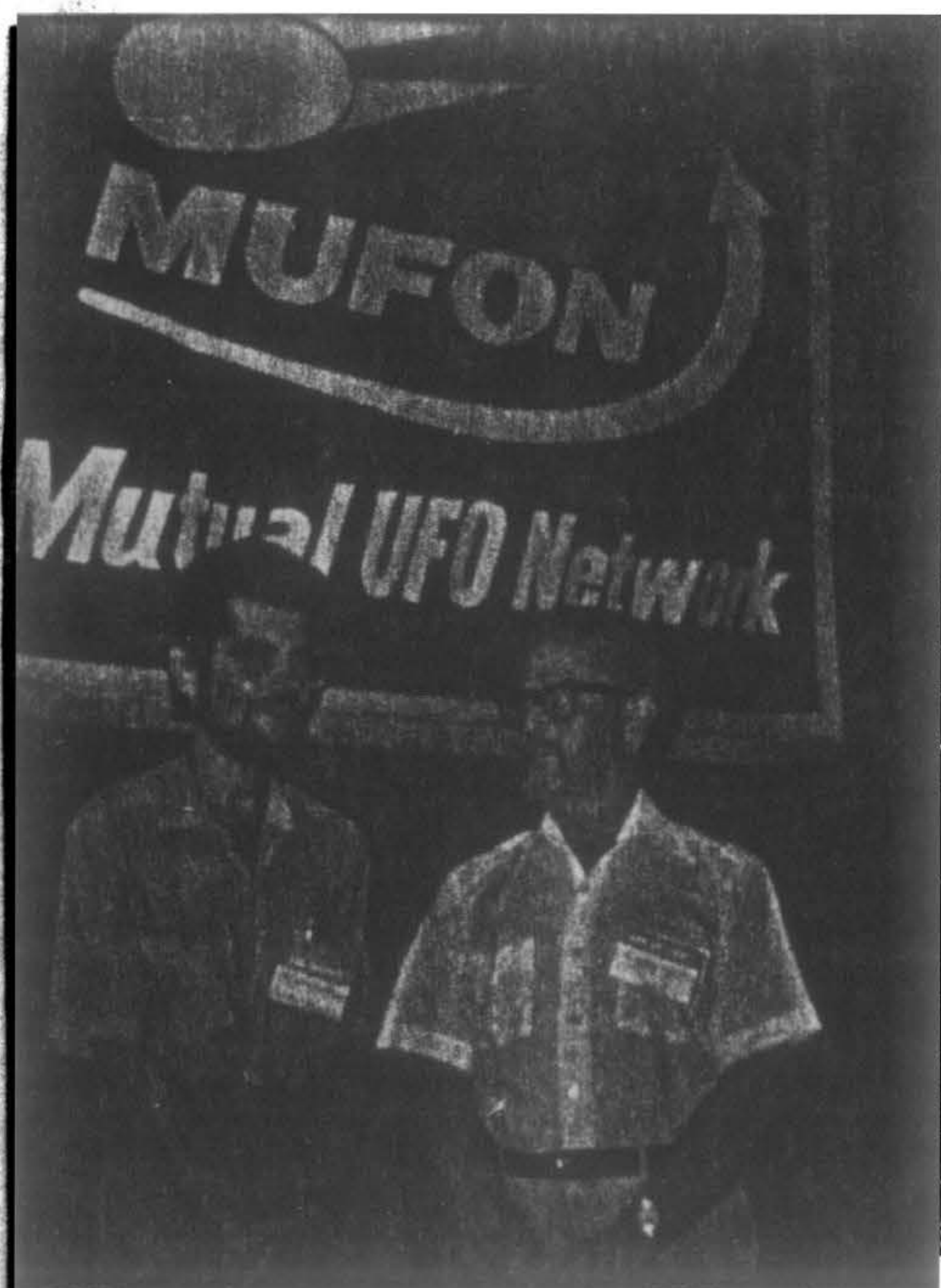
Dirigirse a: Rubén Néstor Romano
Dr. Luis Belaústegui 4624
1407 Capital Federal, ARGENTINA
Tel: 67-2871

CIU-CUFOS Buenos Aires recompensará generosamente a la persona que consiga dar con el paradero actual del Sr. Alejandro ("Vampi") Chionetti, quien fue visualizado por última vez en un callejón del Bronx en inocultable estado de intoxicación alcohólica, o que al menos pueda transmitirle el siguiente mensaje, resumido a lo esencial en caso de emplear vía telegráfica:

CHIONETTI, VOLVE, TE PERDONAMOS. STOP. NADIE ES DUEÑO DE SUS ACTOS FALLIDOS, AUNQUE INSISTA PELIGROSAMENTE. STOP. SI SEGUIS CON VIDA NO IMPORTA. STOP. A PROPOSITO, HACE EL FAVOR DE DEVOLVER LIBROS PRESTADOS. STOP.

De obtener un Chionetti (original o duplicado) rogamos remitirlo a:

CIU-CUFOS Buenos Aires
Casilla de correo 26
Sucursal 25
1425 Capital Federal
REPUBLICA ARGENTINA



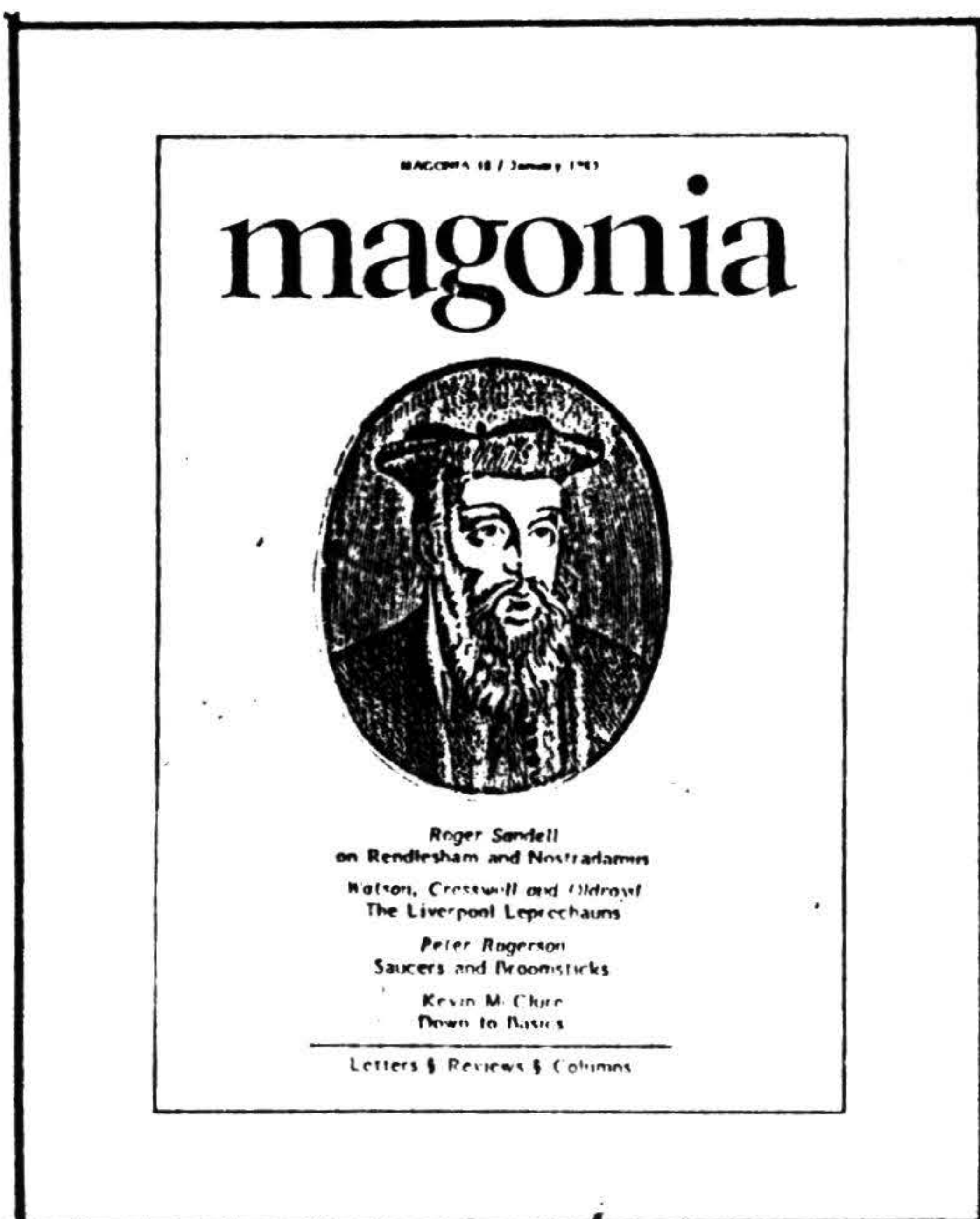
Ultima foto conocida de Alejandro Chionetti junto a Willy Smith. ¿Dónde estás Vampi?

PASANDO REVISTA

MAGONIA, editada por John Rimer, 64 Alric Avenue, New Malden, Surrey, KT3 4JW, UK, Gran Bretaña. Suscripción anual: 3.00 libras esterlinas.

El lema que hallará el lector en la retiración de tapa de cada nuevo número de *Magonia*, y también su propio nombre, le revelará la tendencia general de esa publicación ante el fenómeno OVNI, tendencia que predomina a lo largo de todos los artículos de esta "revista independiente dedicada al examen de los fenómenos anómalos y su interacción con la sociedad y el individuo".

Por otra parte, esta publicación inglesa convoca a un público, si bien módico, bastante diverso. Fuera del



marco ufológico encontrará, por ejemplo, un estudio sobre las manoseadas "profecías de Nostradamus", cuya novedad reside en iniciar un tratamiento del tema a partir de una revisión bibliográfica seria -lo cual es todo un logro, para uno que oyó improvisar sobre el mismo tópico a un Francisco Chechi- y unir algunas citas no muy conocidas para avalar ciertas interpretaciones sociológicas, tras señalar un recuento histórico esclarecedor que pone en evidencia hechos dudosos de un pasado donde está muy mezclado el dicho veraz con la leyenda.

A la vez, esta actitud crítica también es notable cuando los columnistas despachan sus opiniones y le dan al fenómeno OVNI, al mundo folklórico de los duendes y los gnomos, las maravillosas creencias ordenadas alrededor de los cuentos de hadas (tan comunes en la antigua literatura irlandesa) y a los monstruos que duermen en el fondos de los lagos, un marco

polémico que retumba dolorosamente en los oídos acostumbrados a las hilvanaciones mecanicistas, simplonas y poco inteligentes.

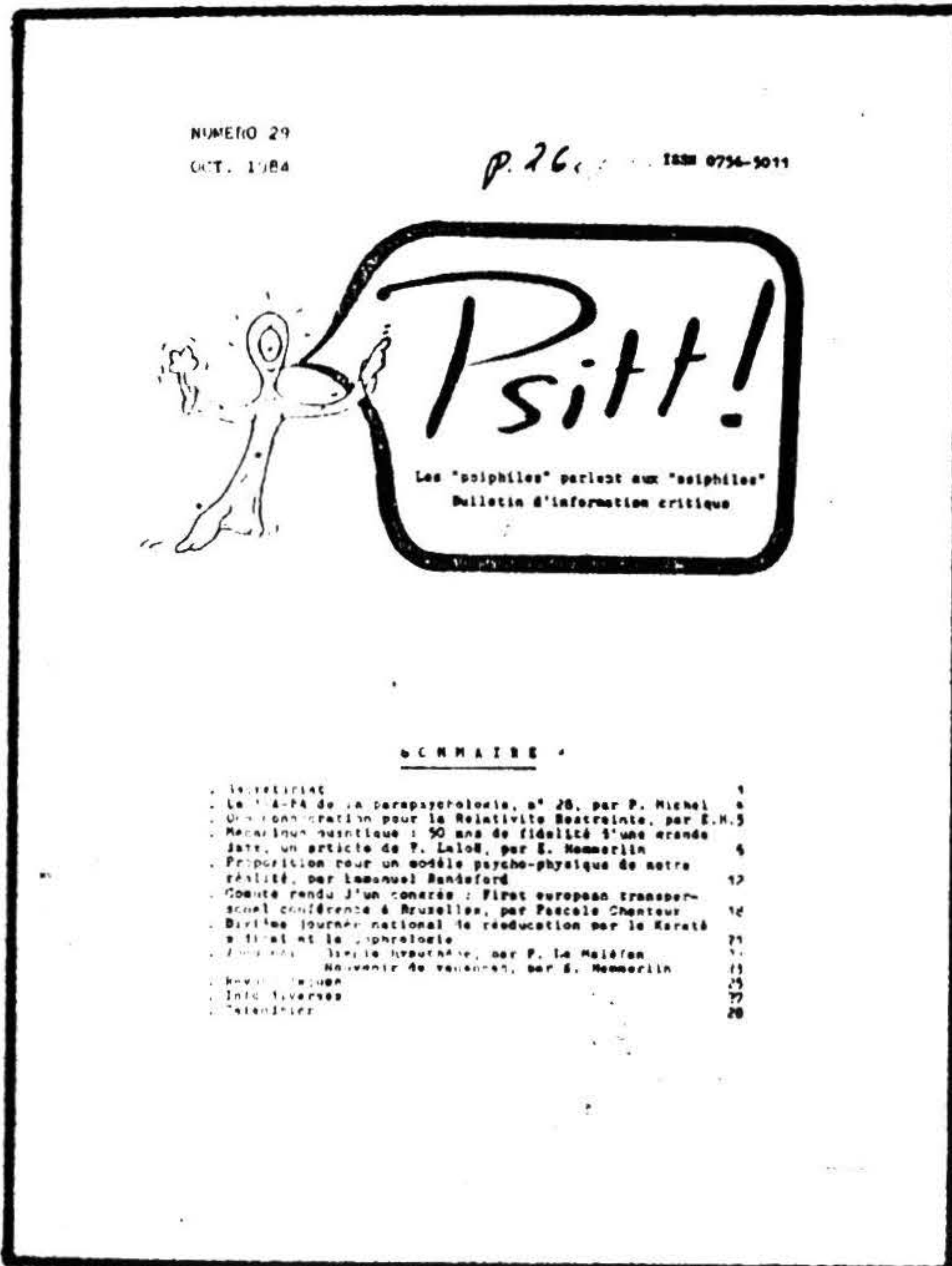
Es aburrido rescatar una evidencia obvia, pero bueno: el lector que no está sobre aviso lo agradecerá. Pues el referente espiritual que orienta las intenciones explícitas de *Magonia* es Jacques Vallée, quien si bien ya no frecuenta los lugares que solía frecuentar, puede considerarse "hecho" gracias a la nutrida fila de seguidores y apólogos que cultivó tras su huella. Sin embargo, sería mezquino dejar de subrayar que *Magonia*, al mismo turno que la mayoría de los fundadores de la "nueva escuela" francesa, encierra una virtud que trae consigo una evolución interesante: la cuarta columna, como diría Jayton, que es la misma corriente ufológica que no se guarda añadidos o parches intelectuales. Ahora, sobre todo, cuando el ángel paternalista -Jackie Vallée, el mismo que jamás tuvo la gentileza de mencionarlos- se borró con su figura y sus controvertidas iniciativas contestatarias.

La dirección de *Magonia* la ejerce John Rimer, quien también estaría a cargo de su predecesora, cuando *Magonia* no se llamaba *Magonia* y solamente era el vocero de la agrupación MUFOB. Hacen posible la nueva etapa de esta publicación, las plumas tomadas por Peter Rogerson, Roger Sandell, Nigel Watson y Thierry Pinvidic. También pone su parte, por el mundo hispano parlante, Luis R. González.

Magonia tiene el formato de **UFO PRESS** pero, a diferencia de esta última, su presentación es sobria, la cantidad de páginas ronda las treinta y el espacio está, francamente, muy bien aprovechado.

A.C.A.

PSITT! Boletín de información crítica.
Editado por el Grupo de Estudios e Investigación en Parapsicología (Groupe d'Etude et de Recherche en Parapsychologie, G.E.R.P.) con sede en 8, rue Octave Dubois, 95150 Tavernay, Francia.



Hemos recibido, con algún retraso, el número 25 de este típico magazine "underground" y, con un retraso aún mayor, nuestros lectores se enterarán de su existencia (si bien este último retraso es culpa de G.F. -justamente quien esto escribe- en cuya biblioteca durmió el sueño de los justos hasta que un grito del Director los despabiló... al boletín y al crítico).

Psitt! (sobre cuyo esotérico nombre nada he podido descifrar, excepto la relación onomatopéyica entre lo Psi y un chistido) intenta lo que, con éxito diverso, intentaron muchos: lograr un medio de opinión donde todas las

corrientes tengan cabida, los racionalistas, los espiritualistas, los que son las dos cosas a la vez, los que no son ni lo uno ni lo otro... Pero, -y he aquí su originalidad- apuntando a un aspecto que, sugestivamente, siempre fue dejado de lado por editores, autores y otros: **la higiene psico-social** de todos aquellos que por dedicación, expectativas, simpatías varias o necesidad de creencias, se han acercado a estos temas. La profilaxis mental, en síntesis y con perdón de la palabra.

El nivel tiene marcados altibajos, pero el promedio final sale bien parado, oscilando entre la última de una serie de seis notas dedicadas a los OVNI (¿en seis notas se acaba el tema, mi buen Claude Maugé?), hasta "Una demostración experimental de la existencia de los fenómenos Psi gracias a la mecánica cuántica", decimonónico título que casi supera al artículo y que yo reemplazaría por el más científico "Creer o reventar".

Psitt! concede especial importancia al estudio de los "fenómenos espontáneos", siguiendo la vieja doctrina de la metapsíquica francesa, la cual afirma que los casos estudiados en el terreno dejan mayores réditos que los analizados en laboratorio.

"La parapsicología en el cine" (en fin, algo había que escribir para el cholulaje) donde E.T. se pasea del brazo de Zelig y admirando los ojos de Laura Mars...

"Lecturas varias", con comentarios de libros, revistas y artículos que tienen alguna que otra relación con lo paranormal, tracción capilar mediante, y, ¡milagro!, Argentina está dignamente presente con la mención de la recepción de UFO PRESS, edición de octubre de 1983 (y bueno, no sólo ENTEL se las trae...)

Gustavo Fernández

Tras la aparición en un número anterior de *UFOPRESS*¹ de una nota donde nuestro redactor Oscar Diez señaló objeciones contra la tesitura de algunos aspectos del libro de Vicente Juan Ballester Olmos, *INVESTIGACION OVNI*, recibimos una carta del investigador valenciano en la que acusa al autor del artículo de realizar una crítica "*absolutamente tendenciosa*" y, por otra parte, "*dirigida*".

En su cordial correspondencia, el destacado autor español ruega la inclusión de un extracto de las opiniones de diversos estudiosos, que vienen a demostrar el consenso favorable mundial con que se ha acogido *INVESTIGACION OVNI*.

En la carta, que no reproducimos íntegramente pues se trató de una breve comunicación personal, Ballester señala que notemos el contraste entre los comentarios efectuados por Oscar Diez González ("*un desconocido firmante*") y los que hicieron otros reconocidos estudiosos del problema OVNI. Por último, Vicente Juan invita a *UFOPRESS* a dar a conocer las opiniones mencionadas "*como forma de paliar la burda maniobra que supuso ese escrito*".

No obstante, cumplimos en recordar que antes de la salida de los agudos comentarios formulados por Oscar Diez, precisamente en el número 20 de nuestra publicación, aparecieron sendas columnas dedicadas a *INVESTIGACION OVNI*.² Una donde su propio autor, Vicente Juan Ballester Olmos, resumía las concepciones metodológicas de trabajo que luego son guía para introducirse en su obra. Y otra, en la sección sobre crítica bibliográfica, en la que en una nota que habíamos solicitado especialmente, José Ruesga Montiel opinaba sobre el mismo libro, sin guardar elogios y, como lo hizo luego Diez, recomendando su lectura.

Referencias:

- 1 Diez González, Oscar G.; De la omnipotencia a la ciencia, *UFOPRESS* Nro. 1, Año VII, Jul-Set 1984, pp. 35-38.
 - 2 Ballester Olmos, Vicente Juan; Hacia una nueva forma de ufología, *UFOPRESS* Nro. 20, Año VII, Abril-Junio 1984, pp. 22-26.
- Ruesga Montiel, José; *INVESTIGACION OVNI*, Idem, pp. 48-49.

ballester vs. "10"

INVESTIGACION OVNI: LO QUE HAN DICHO LOS CRITICOS

"...a serious piece of work... a book on methodology, intending to analyze how the investigation of the UFO phenomenon is done in Spain, with the confessed purpose of improving the quality of the investigative process... the investigation of each case has been done superbly, with meticulous care for details and a healthy respect for the scientific method... (the chapter on ball lightning) is probably the most useful chapter in the book... (chapter 6) is practically a manual on the proper way to conduct a scientific UFO investigation... an excellent piece of work" (Dr. Willy Smith, Center for UFO Studies).

"Uma das características do livro, que considero essencial, é o seu notável didactismo, ou seja o carácter informativo e formativo, que se processa a dois níveis simultaneamente, a nível do grande público para quem fornece uma série de casos sólidos e dados básicos para melhor compreender o que é o fenómeno OVNI, ao nível do investigador é sem dúvida um livro de estudo, pois indica as posturas correctas a ter para com o fenómeno OVNI, como investigar um caso e efectuar o seu relatório, como analisar um caso e aprender a reconhecer diversos tipos de explicações" (C. J. Monteiro, Vila Nova de Gaia, Portugal).

"...o preocupação de Ballester Olmos vai mais longe da simples narração: algumas sugestões metodológicas, baseadas em 15

anos de labor profundo e repartido pelo trabalho de campo e pela reflexão e análise de gabinete, constituem, quiça, o contributo mais importante desta nova obra... trata-se, deste modo, de um esboço de 'manual' de investigação..." (J. Fernandes, CNIFO, Porto, Portugal).

"Varios son los libros que el gran investigador valenciano V. J. Ballester Olmos ha escrito en torno a la ufología científica, todos ellos y su labor investigativa merecedores de nuestro apoyo. Investigación OVNI, de gran calidad e interesante como ningún otro y de amena lectura..." (Boletín Informativo CIAUP, Jul-Dic 1984).

"Investigación OVNI, título del reciente libro del investigador científico de ufología, V. J. Ballester Olmos, que trabaja con rigor y denuncia a los que persiguen fines inconfesables. Es una guía valiosa para penetrar en el fenómeno OVNI con datos y consideraciones fidedignas" (L. Hernández Franch, Bilbao).

"...un ouvrage solide, documenté, à la fois critique et positif... enquêtes, il faut le souligner, qui sont des modèles du genre... un appel au travail, à la précision, à l'acharnement, à la critique intelligente... nous remercions Ballester Olmos de le répéter avec force et courage et avec, ce qui ne gâte rien, un beau brin de talent et beaucoup d'érudition" (F. Lagarde, Lumières Dans La Nuit, marzo-abril 1985).

"You are to be commended for your contributions to Ufology on a world-wide scale" (Walter H. Andrus, Director MUFON, Texas, USA).

"Una verdadera innovación, porque ha hecho de la exposición y discusión de los casos toda una lección para el estudioso... línea de seriedad y escrupulosa objetividad... conceptos claros, orientaciones de racionalidad, guía de encuesta y cuantificación, se encaminan a formar en magistral lección a nuevas generaciones de ufólogos y a mejorar a los ya existentes" (J. Ruesga, Presiden-

te de RNC, Coordinador de Cuadernos de Ufología, Sevilla).

"Este libro ilustra perfectamente cómo debe encararse el fenómeno OVNI a través de un enfoque riguroso y objetivo, sentando las bases de una metodología científica" (M. Borraz, Barcelona).

"Compagina magistralmente la divulgación de muchos casos de interés con el trabajo vanguardista de gabinete y la actualización de la metodología en la investigación ufológica... es un libro de texto básico, indispensable para la formación del estudiante de ufología de habla hispana" (J. M. Gascón, Vitoria).

"...el libro es de lo mejor y más sensato que se ha publicado sobre el tema, y es mucha la información hecha sobre los OVNIS que ha desfilado por estos espacios" (L. Blázquez, Redactor Jefe de Información y Actualidad, Radio Nacional de España, Madrid).

"...tengo que felicitarte por el rigor expositivo, la documentación y la desmitificación que haces de algunas cosas y aspectos del fenómeno. El rigor metodológico es también notable. Interesantísimo el capítulo sobre el rayo globular..." (A. Ribera, Barcelona).

"El libro supone otro paso más dado por el autor de cara a la consolidación de una ufología seria y científica... tiene las características de un curso acelerado de ufología, al alcance del lector que por primera vez se aproxima al tema... en Investigación OVNI se encuentran las bases de lo que ha de ser la moderna ufología" (L. A. Gómez, Bilbao).

"...his latest in a long run of well received, often cited, publications... (if in English) there is little doubt in my mind that his global impact would be orders of magnitude greater... Ballester Olmos accents his call for rigorous, scientific investigation methodology... Investigación OVNI reflects the quality the author is well known for..."

it is serious and scientific authorship, the sort of value you would expect from a serious and scientific authorship" (J. Prytz, *The Journal of the ACUFOS*, Jan-Feb 1985).

"...the name of V. J. Ballester Olmos will be quickly recognized as one of the foremost researchers in the Spanish-speaking world, his earlier writings have been widely-read and translated into English and other languages" (CUFOS Associate Newsletter, Oct-Nov 1984).

OSCAR DIEZ ACLARA

He tenido oportunidad de leer los festivos comentarios que han hecho otros colegas sobre el libro del señor Vicente-Juan Ballester Olmos y, además, la carta donde Vicente cumple en formular varios cargos contra mi persona. La contestación que hizo llegar a nuestra redacción a manera de réplica, sin embargo, no alcanzó a conformarme.

No se ponga chinchudo, Don Ballester, porque su defensa, en palabras de otros, más que una señal de modestia parece una expresión de amor propio bastante desarrollado. Justamente, una de las cosas sobre las que quise llamar la atención del lector en mi comentario, y que volvió a confirmarse.

De cualquiera de las dos maneras, sepa usted interpretar mis críticas. Creo que es muy fácil llevarse una idea falsamente halagadora en base a opiniones todas ellas positivas, y más que constructivas, complacientes.

Contrariamente, creo que la mía sí fue una crítica constructiva, sobre todo porque fue honesta en tanto sólo dije lo que a mí

me pareció adecuado decir. Sólo le pido al susceptible autor de *INVESTIGACION OVNI* que no olvide que el "desconocido" firmante del artículo en cuestión es, ante todo, un lector más y con el mismo derecho que cualquiera para formular una opinión crítica cuando dispone de un medio donde hacerlo.

Pero pienso que si el autor valenciano no se debe a la opinión de los lectores, y sólo admite lo que dicen los "doctos y positivos" amigos del mundillo ufológico, nunca comprenderá cuál es en realidad la repercusión que en la masa de lectores tienen sus ensayos.

En síntesis, reitero que su obra es *una herramienta altamente positiva*, tanto por su contenido técnico como por la información necesaria para el ufólogo que en ella vuelca, pero eso no significa que yo deba coincidir con la dialéctica, los modelos de acción y las definiciones, que utiliza en su libro y que no dudo en criticar.

He manifestado una humilde opinión considerándome un simple lector y seguidor de los libros de Vicente-Juan Ballester Olmos. No existen "burdas maniobras", y mucho menos "dirigidas" por "alguien", ya que, repito, sólo se trató de un escueto comentario personal y no, por ejemplo, una maniobra colectiva de "complot". Sobre todo, porque no tengo demasiados amigos ufólogos dispuestos a colaborar conmigo en una barrabasada semejante.

Me he enterado que ahora Ballester Olmos está trabajando en una nueva obra, y espero ansioso que la misma se distribuya en nuestro medio para leerla, opinar sobre ella, y cooperar en su divulgación.

Oscar Diez

DESEO intercambiar correspondencia con especialistas argentinos en el tema OVNI. También estoy interesado en canjear libros, boletines, revistas y toda clase de información ufológica con colegas de ese país.

**Escribir a: Raúl Núñez Galván
Apartado de correos 32054
08080 Barcelona, ESPAÑA**

reflejos de la ufología de allá

En un reciente viaje que he realizado por varios países europeos —cuyo motivo fue otro y no los OVNI—, tuve la agradable oportunidad de mantener largas charlas con algunos de los más relevantes personajes de la comunidad ufológica de España, Italia, Francia y Dinamarca.

La extenuante extensión de las anotaciones que dieron como resultado estas conversaciones no se agotarán, seguramente, ni en uno ni en dos números más de **UFOPRESS**. Mi intención, sin embargo, es compartir con nuestros lectores por lo menos una versión resumida de las experiencias más valiosas que fui cosechando durante esa peregrinación para comenzar a sacar, desde el número que viene de esta revista, el primero de una serie de suplementos donde trataré de pintar fiel y brevemente el fruto de aquellas amenas charlaciones que tuve...

En Valencia, España: con **Vicente Juan Ballester Olmos, Luis R. González y Joan Fernández Peris**. Mientras una paella a la regional oficiaba de inmejorable excusa para festejar el encuentro, intercambiamos opiniones sobre las intimidades de la escena ufológica española.

En Milano, Italia: con **Roberto Farabone**, que además de explicar sus puntos de vista sobre el fenómeno OVNI y la situación italiana, relató

minuciosamente el proceso gracias al cual nació la mejor publicación científica dedicada a la divulgación de estudios de primer nivel sobre el fenómeno OVNI: **UFO PHENOMENA**.

En Cermenate, Italia: con **Maurizio Verga**, máximo especialista peninsular en casos de encuentros cuyo testigo ha denunciado la visión de manifestaciones aéreas extrañas sobrevolando el suelo a poca distancia o directamente posadas sobre el mismo (...genéricamente, ECII o casos "Tipo I"). Maurizio también es uno de los más prestigiosos introductores de la informática aplicada en el estudio de los informes OVNI ocurridos en su país, y además un muy buen tipo...

En Torino, Italia: con **Edoardo Russo, Gian Paolo Grassino y Paolo Fiorino**, tres de los ufólogos "rebeldes" de la "agnoptenología" tana, las personas indicadas, a mi buen entender, para contar el funcionamiento político interno de la red italiana de aficionados a los UFOs (mayormente nucleados en el **Centro Ufológico Nacional**, dirigido por **Roberto Pinotti**). Lo hicieron, esta vez "pizza" mediante, con la misma maliciosa franqueza con que deleitan a los lectores de su revista, **UFOLOGIA**.

En París, Francia: con **Lars Lassen**, que se tomó la inolvidable molestia de venir desde Dinamarca a mi encuentro en la luminosa cuna de la cultura "bián" europea y, en una suerte de

homenaje hacia todos los que hubieran querido estar buenamente en mi lugar, charlamos sobre el surrealista asunto que nos liga sentados en el aireado "Cafè de la Paix" un domingo por la noche donde no estuvieron ausentes los fenómenos forteanos (increíble experiencia por ambos protagonizada en un entorno no menos inverosímil) y tocamos, entre otros temas, el apasionante desarrollo de la ufología danesa y sobre la organización en la que Lars dedica sus mejores esfuerzos: **SUFOI**.

Y por último, también *en París, Francia*: con **Jacques Scornaux, Claude Mauge, Michel Coste y Michel Piccin**, un encuentro en el que por primera vez se interpuso el problema del lenguaje pero que fue magníficamente superado gracias al admirable castellano de una simpática francesita, **Françoise Jazón**, por otra parte una cocinera de "haute fidélité". En una reu-

nión signada por la informalidad, pasaron desde las críticas contra los "consagrados", las disputas interpersonales entre los que participaron de ella, el sarcasmo galo tradicional ante las rarezas platillistas y, en algún momento, los serios "planteos doctrinarios" que definen a la ufología que hace cada uno de ellos en el marco metodológico por el que decidieron jugar sus ideas.

* * *

Y antes de soltar la primera tanda, un reconocimiento. La eterna gratitud que rendiré siempre a quienes tuvieron la paciencia de ser acompañantes de viaje de un ufólogo inquieto. Mi padre, **Jorge**, y mi amigo, **Julio Jorge Lodos**. A ellos voy a dedicarles cada una de las notas que comenzarán a salir desde el número 23. Mal que les pese.

Alejandro Agostinelli

LA CIU ANTE LAS JORNADAS DEL PENSAMIENTO UFOLOGICO

A sólo unos días de la fecha en que debían realizarse en Buenos Aires las Jornadas del Pensamiento Ufológico, previstas para el 1, 2 y 3 de abril de 1985 en el marco municipal del Centro Cultural General San Martín,

el Comité Organizador (**Roberto E. Banchs**, presidente y **Daniel A. Perissé**, vicepresidente) resuelve cancelar un encuentro que había generado expectativas favorables en amplios sectores del

conjunto de interesados en el fenómeno OVNI que subsisten en nuestro país.

Con motivo de que la Comisión de Investigaciones Ufológicas (CIU) participó inicialmente en el auspicio del encuentro con la entidad gemela Centro de Estudios de Fenómenos Aéreos Inusuales (CEFAI), no han quedado claras algunas de las derivaciones ocurridas después de formalizado

el inesperado "aborto"—si se nos permite la expresión—de las reuniones ufológicas previstas.

De común acuerdo con el CEFAI, la CIU quedó, como entidad, desvinculada de la organización del encuentro en febrero del corriente año, creándose desde entonces un Comité Organizador independiente de cualquier grupo que gestionó los preparativos de las Jornadas

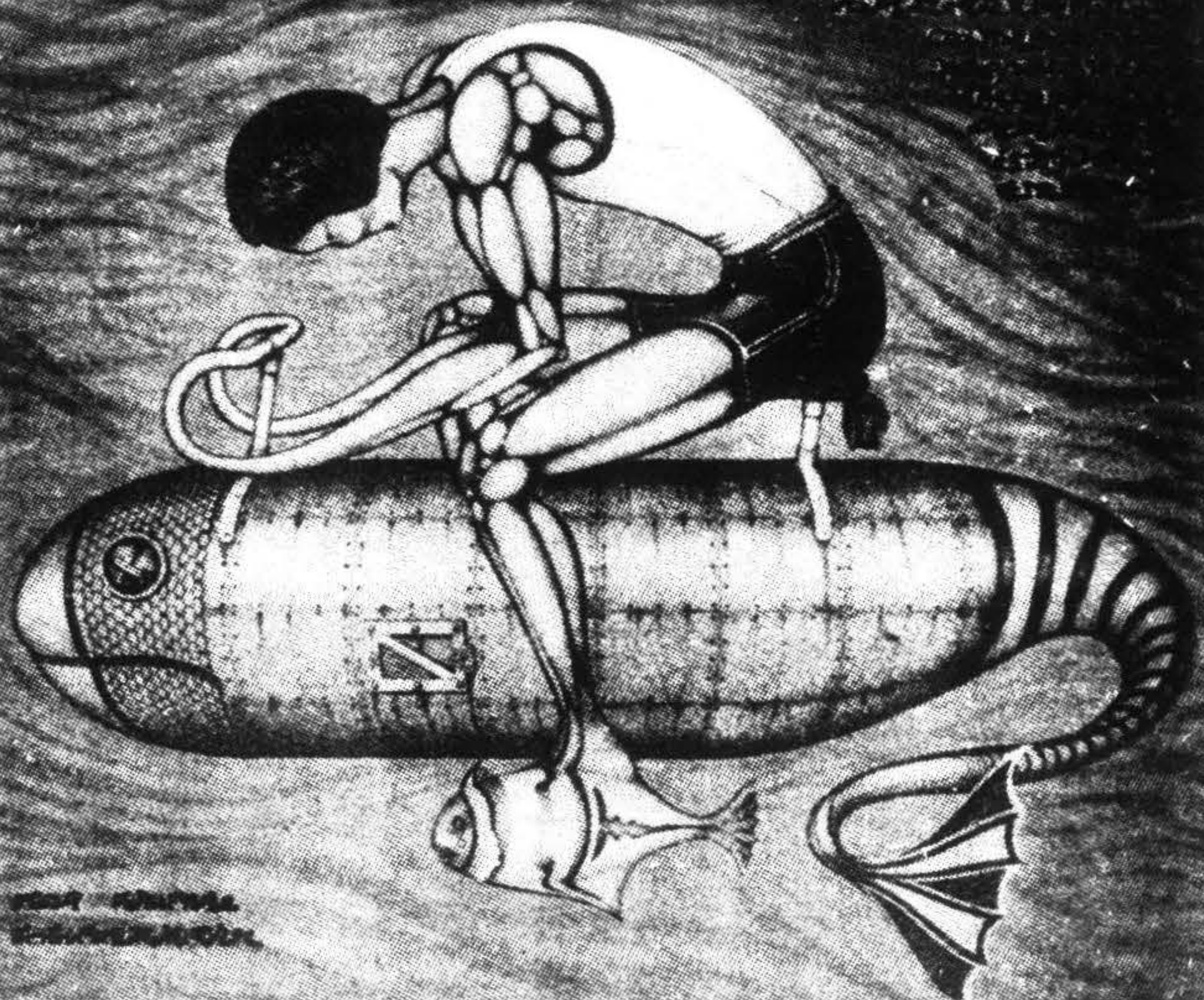
Clepsidra

FILANTASIA - FANTASOFIA

Por fin una revista joven que no te trata como a un infradotado. Cuentos, relatos, notas y ensayos, el espacio de la fantasía y el lugar para la reflexión, la sección "Parsec" con toda la ciencia ficción que quieras. Y no nos olvidamos de la poesía. Participan: Theodore Rozsak, Luis Benítez, Cecilia Polisena, Reynaldo Jiménez, Daniel Joanen, Eduardo Zeballos, Leonardo Sacco, Daniel Rubén Mourelle, Santiago Espel, Fernando Savater, Carmen Bruna, Ray Bradbury, Tarik Carson, Frederik Pohl, Clifford Simak, Ursula Le Guin... Y muchos más. Somos el espacio para lo otro. Por eso no se vende ni en kioscos ni en librerías; sólo para suscriptores. Por seis meses: \$ 6,40.- Por un año: \$ 12,80.- Giros a la orden del TALLER DE EDICIONES INDEPENDIENTES (Thorne 630, -1406- Capital. Tel.: 432-2765). Venite, pero primero escribí o llamá; CLEPSIDRA, un lugar para lo inencontrable, te espera. Datos: 120 páginas, ancho: 21 cm, alto: 22,5 cm; sale cada tres meses.

Clepsidra

FILANTASIA - FANTASOFIA



del Pensamiento Ufológico hasta la fecha de su frustrado final.

Como en su oportunidad fue público —y máxime cuando el plan que dio origen a las Jornadas fuera puesto en marcha por la propia CIU— respaldamos hasta último momento el espíritu que guiaba entonces a los nuevos organizadores, cuyo propósito era, tanto como el nuestro, la efecti-

va realización de este encuentro, aun a pesar de las circunstancias que nos obligaron separarnos formalmente de la dirección del mismo.

Por otra parte, al menos dos miembros de la CIU cooperaron voluntariamente en tareas tales como difusión y preparativos mínimos que garantizaran una recepción adecuada de las delegaciones que habrían de llegar desde las provincias.

Sin embargo, es necesario dejar aclarado que los colaboradores citados no fueron responsables del desenlace de las Jornadas (en tanto no gozaron de poder de decisión) ni comparten necesariamente los argumentos con los que el Comité Organizador intentó justificar la cancelación sorpresiva de las Jornadas del Pensamiento Ufológico a tan pocos días vista.

Finalmente, la "Declaración del Comité Organizador" (fechada el 28 de marzo de 1985) en la que se detallan los motivos que para éste han impedido la realización de las Jornadas, puede obtenerse cursando una solicitud en ese sentido a:

Roberto E. Banchs
Jornadas del Pensamiento Ufológico
C.C. 9, suc. 26
1426 Buenos Aires



COMISION DE INVESTIGACIONES UFOLOGICAS